

Протокол

№

гр. София, 14.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2948** по описа за **2013** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,07 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Митница Столична - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, се представлява адв. М., с представено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА касационната жалба

ЮРК. П. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС. Считаю същото за незаконосъобразно. В тази връзка Ви моля да имате предвид аргументите, които съм изложила в касационната жалба. Само искам да акцентирам

обстоятелството, че енергийния системен оператор е предоставил на митническите органи информация в резултат, на която митническите органи са провели допълнително разследване в хода, на което са установили, че ответникът е декларирал една информация пред митническите органи, а всъщност от многократно водената кореспонденция с енергийния оператор се указва, че процесната стока е изнесена в държава различна от декларираната пред контролните органи.

АДВ. М. – Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Съображения съм развил подробно в писмени бележки. Само с оглед спецификата на спора искам да изясня механизма, по който практически се осъществява дейността свързана с производството и износ на ел. енергия. Цялото количество енергия произведено, съответно се предоставя на системния енергиен оператор, който съобразно баланса на българските и чуждите енергийни системи изнася определени количества електроенергия. Като съществен и задължителен елемент от декларирането на изнесените количества, които се отчитат на месечна база е удостоверителен документ, който установява, както количеството, така и изходната точка. В правомощията на системния енергиен оператор е съобразно баланса на системата да откаже износ в определена посока на определени количества, съобразно баланса на системите на съседните държави, респективно този в страната. Издаденият официален документ е задължително условие за декларирането на износа. Като в конкретния случай това е извършено един ден след издаването на документа. Доверителят ми няма нито правната възможност, нито правото да декларира пред митническите органи други факти, освен изнесеното от системния енергиен оператор, тъй като се предполага, че те дават обективна представа както за точката на износ, така и за количеството. В този смисъл считам, че решението на първа инстанция е правилно и законосъобразно. Представям подробни писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана и същата следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

