

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 19.09.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3195** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,38 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Й. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, лично на 04.08.2011 г. – лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ областна администрация на област С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на финансите (МФ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

АДВ. П./ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. А.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба на ищеца Н. срещу МФ и областната администрация на област С., ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

АДВ. П.: Искането ни е по чл. 257 АПК за преустановяване на неправомерно бездействие от страна на ответниците. Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. С оглед становището на ответника, моля да ми се даде възможност евентуално да ангажирам други доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам изцяло предявения иск като недопустим и неоснователен по същество. Не се касае за осъществяване или изпълнение на действия вследствие на административна дейност. Налице е висящ спор по чл. 439 ГПК пред СРС, въз основа на предявени от областната администрация на област С. срещу ищеца обективно съединени 2 иска - един по чл. 439 - да се признае за установено по отношение на Държавата, че не се дължи плащането, посочено в изпълнителния лист, поради настъпили след приключването на съдебните заседания по делото, по което е издаден изпълнителния лист, обстоятелства, изразяващи се във възникване на задължение на ищеца към Държавата, обезщетение при условията на 236, ал. 2 ЗЗД за обитаване на процесното жилище след прекратяване на наемното правоотношение. Направено е особено искане за обезпечителна мярка – спиране на изпълнението на въпросния изпълнителен лист. С определението на съда от април е отхвърлено искането и същото е обжалвано в срока по ГПК пред СГС. В този момент делото в тази си част е висящо, а другото чака насрочване. Считаю, че спорът е гражданско-правен, ако съдът не приема, че произнасянето по спора по така предявената жалба на областна администрация срещу ищеца по това производство е преюдициална по отношение на правилното решаване на настоящия спор. Представям молба с искане за спиране с доказателства, подробно описани в същата с копия за другите страни.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без разглеждане и прекратите производството в частта по отношение ответника МФ поради липса на пасивна легитимация. Видно от изложените в исковата молба доводи и представените писмени доказателства, е ясно, че МФ не е било конституирано като страна, нито е участвало в цитираните производства. Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Устройствения правилник на Областната администрация, областният управител е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити, а първостепенния разпоредител е МС. Следователно, липсва основание за исковите претенции към министерството. Поради изложените аргументи, моля да прекратите производството в частта по отношение на МФ.

АДВ. П.: Считаю, че днес представените доказателства са неотнoсими към настоящия спор и не може да се приеме, че е преюдициален висящия спор. Оттегляме искането за съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от Областната администрация на област С. писмени доказателства, подробно описани в молбата от днешна дата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство, тъй като счита, че не е налице преюдициален спор, който следва да бъде решен преди постановяване на настоящия съдебен акт.

По искането за прекратяване по отношение на ответника МФ, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени

искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми като основателна и допустима и да осъдите ответника областна администрация на област С. и МФ да начислят, преведат и изплатят на ищеца предвидената в изпълнителния лист сума, ведно със законните последици. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 3-дневен срок. Претендираме направените разноси.

ЮРК. С.: Оспорвам като недопустим иска, подробни съображения ще изложа в писмено становище, в 3-дневен срок, претендирам разноси.

ЮРК. А.: Оспорвам изцяло предявения иск, моля да го отхвърлите като неоснователен и недоказан по отношение на МФ. Представям съображения в писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,53 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**