

РЕШЕНИЕ

№ 3009

гр. София, 08.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на л. 145 ши сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 37947/25.10.23г на Х. С. В. и Д. Н. Т.-В., двамата от [населено място] против Становище изх.№ СТ-84-316/24.07.23г на Зам.Министър на културата, в частта, с която се отказва съгласуване на Инвестиционен проект/част Архитектурна, фаза Идеен проект/- относно жилищна сграда с гаражи в УПИ VI-15, кв.63А, Зона В-16.

В жалбата се сочи, че Становището е мат.незаконосъобразно/по чл.161 ал.1 от ЗКН/ и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната му.Твърди се, че спасителните арх.теренни проучвания се осъществяват преди началото на строителните работи, т.е. преди издаването на РС, като разпореденото от ответника премахване на законната къща- с цел извършване на разкопки, т.е. още на фазата на съгласуване на идейния проект- нанася вреда на жалбоподателите. Ответникът не прави разлика между съгласуване на идеен проект и осъществяване на инвестиционен проект.В съд.заседание се явява Д.В., която поддържа жалбата.

Ответникът Зам.Министър на културата се представлява от юрк.И., която оспорва жалбата като недопустима/просрочена/, както и неоснователна, като моли за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение. Сочи се, че имотът попада в I-ва защитена зона на Историко-археологически резерват „Сердика-Средец-София“, което налага предварителни спасителни арх.проучвания съгл. чл. 161 ал.1 вр. чл. 158а от ЗКН. И..проект/т.е. следващата фаза/- следва да се съобрази с протокола на

комисията по чл.158а от ЗКН и внесен за съгласуване по чл.84 от ЗКН.В писмени бележки се допълва, че : МК е съгласувало през 2018г Проект за ИПЗ и РУП, като още тогава МК е посочило, че следва да се проведат предварителни спасителни арх.проучвания.С проц.Заявление не са представени доказателства това да е сторено от заявителите, поради което с обж. Становище им е отказано съгласуване на идеен проект.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация, срещу инд.акт по см. на чл. 21 от АПК, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество. Съдът се е произнесъл мотивирано относно сročността на жалбата с Определение № 10654/04.12.23г/л.122/, като в съд.заседание жалбоподателката не потвърждава, че на 28.07.23г/л.107/ ѝ е връчено именно обж. Становище.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от нот.акт № 87/14г, двамата жалбоподатели са собственици в режим на СИО на ПИ.534 с площ 220кв.м. по КККР11г, находящ се в [населено място], район Сердика, [улица], ведно с находящата се в ПИ едноетажна жилищна сграда с площ 89кв.м.

В имота няма регистрирани обекти със статут на единична недв.културна ценност по чл. 59 ал.4 и чл.65 от ЗКН, като ПИ попада в обхвата на I-ва защитена зона на Историко-археологически резерват „Сердика-Средец-София“, обявен с ПМС № 36/76г.

Със Становище № 33-НН-446/13.07.18г на МК е съгласуван проект за ПУП- ИПЗ и РУП за техен УПИ VI-15 и съседен УПИ VII-16/ПИ.535/ведно с изисквания за опазване на охранителната зона на резервата- провеждане на предварителни спасителни арх.проучвания в имотите съгл. чл. 161 от ЗКН и провеждане на процедура за приемането им по чл.158а от ЗКН, като проектната документация в следваща фаза/инв.проект/-следва да се изготви въз основа на решение за приключена процедура по чл.158а от ЗКН.

Със Заявление вх.№ 9400-3253/10.04.23г само Хр.В./жалбоподателката е заинтересована страна в адм.производство, но не е заявител/, е поискал съгласуване на Виза за проектиране и Инвестиционен проект/част Архитектурна, фаза Идеен проект/- относно жилищна сграда с гаражи в УПИ VI-15, кв.63А, Зона В-16.Към Заявлението са приложени титул, Виза за проектиране, комб.скица , снимки на съществуващото застрояване, Становището от 13.07.18г. Действащ план за УПИ е ПУП-ПРЗ на Зона В-16 по Заповед № РД-50-09-130А/18.03.88г, ПУП-ЧИЗРП и ЧКЗСП по Заповед № РД-50-170/07.03.95г и ПУП-ИПЗ и РУП по Заповед № РД-50-671/22.07.22г /който е съгласуван от МК с предходното Становище от 13.07.18г/.

По Заявлението е изготвено Становище по чл.84 ал.2 от ЗКН на Директора на НИКН с № 9400-3253/04.05.23г- предлага на Министъра на културата да се съгласуват и Визата и Идеиния проект, като: провеждането на спасително теренно-арх.проучване и приемането на резултатите от него /по чл.158а от ЗКН/- да се впишат в РС като задължително изискване и като условие за откриване на строителна площадка; ако на терен се открият арх.структури- инв.проект да се преработи съгл. решението по чл.158а от ЗКН; преработеният инв.проект отново да се внесе за съгласуване в МК.

Ответникът-Зам.Министър на културата се произнася с обж. Становище, като съгласува Визата за проектиране/предвиденото ново застрояване е допустимо/, но не съгласува Инвестиционен проект/част Архитектурна, фаза Идеен проект/- относно жилищна сграда с гаражи в УПИ VI-15, кв.63А, Зона В-16, като се дават указания: да се уведоми РИМ-София; в ПИ да се проведе спасително теренно-арх.проучване/разкопки/ по чл.161 ал.1 вр. чл. 148 ал.2 и ал.5 от ЗКН, като резултатите от арх.проучване се приемат от комисия по чл.158а от ЗКН; инв.проект да е съобразен с решението на комисията по чл.158а от ЗКН/което да се приложи към Заявлението/, като инв.проект да е внесе отново за съгласуване.

Становището изобщо не е връчвано на заявителя В., като няма доказателства именно то да е връчено на жалбоподателката на 28.07.23г/л.107 и л.141/. На 15.08.23г двамата депозират Възражение срещу Становището, като го адресират до МК/т.е. до ответника/. Ответникът потвърждава, че не се е произнасял по това Възражение, нито го е препратил на съда за произнасяне. Това налага жалбоподателите да депозират на 25.10.23г жалба направо до съда.

Съдът намира от правна страна следното:

Становището е издадено от компетентен орган, в рамките на делегираните му правомощия съгл. Заповед № РД09-520/29.06.23г на Министър на културата.

Становището е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването му.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, такова възражение на жалбоподателите няма. Установени са от органа относимите факти/чл.35 от АПК/.

Няма спор между страните по фактите. Единственият спор е правен и се свежда до това дали разкопките следва да се проведат и да има решение по чл.158а от ЗКН-още на фаза съгласуване на идеен проект.Съдът намира Становището за мат.законосъобразно по следните доводи:

1/ Съгл. чл.2 ал.2, чл.5 ал.1 и чл. 8а ал.1 от Наредба №3/77г - проектирането на нови сгради в първа прилежаща зона към резервата се извършва след пълно арх.проучване на терена, което започва преди началото на строителството, така че да даде подложка за проектиране в работна фаза. Следователно, волята на законодателя е още на фаза изработване на идеен проект вече да има пълна информация за арх.проучване на терена/а то приключва с протокол по чл.158а от ЗКН-за приемане на резултатите от разкопките по чл.161 ал.1 от ЗКН/.

2/ Изискването за разкопки по чл.161 ал.1 от ЗКН и протокол за приемането им по чл.158а от ЗКН е поставено още с предходното Становище на МК от 13.07.18г/за съгласуване на проекта за ПУП/, като въз основа именно на него е одобрен самия ПУП на 20.07.18г. Следователно, това изискване от една страна е влязло в сила и е задължително за заявителите още от 2018г/доколкото Становището от 13.07.18г не е обжалвано и е влязло в сила/, а от друга страна- то е изискване още за одобряването на проекта за самия ПУП, който пък предхожда като фаза проектирането – в двете му фази/идейна и работна/.

Становището не противоречи и на целта на закона, като няма превратно упражняване на власт от ответника.

При този изход на спора, на осн. чл. 143 от АПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от НЗПП,

на ответника се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер от 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 37947/25.10.23г на Х. С. В. и Д. Н. Т.-В., двамата от [населено място] против Становище изх.№ СТ-84-316/24.07.23г на Зам.Министър на културата, в частта, с която се отказва съгласуване на Инвестиционен проект/част Архитектурна, фаза Идеен проект/- относно жилищна сграда с гаражи в УПИ VI-15, кв.63А, Зона В-16.

ОСЪЖДА Х. С. В. и Д. Н. Т.-В., двамата от [населено място] да заплатят на министерство на културата общо сумата от 100лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: