

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, за него се явява адв. Й. .

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. С. с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА от [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” с изх. № 02-240-2600/1917 от 06.07.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт на основания подробно изложени в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка с писмо от 24.08.2012 г. с доказателства по опис.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Не възразявам да се приеме постъпилата АП с изключение, че оспорвам някои констатации в представения контролен лист. Оспорвам констатациите на стр..3, 15, 31, 39 и 59 за контролен лист от 05.10 до 07.10.11 г. и стр. 6 от контролен лист за

периода от 11.10.11 г. до 20.10.11 г. Оспорвам фактическите констатации по отношение на площите за имотите, намиращи се на тези страници. Твърдя, че посочените части от площите за имотите като недопустими не е ясно на какво основание са изключени от площите.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената АП. Прилагам контролен лист от проверката на място за периода 05.10-07.10.2011 г. Моля да ми бъде дадена възможност да представя контролен лист с дати 11.10 до 20.10.11 г., който не е приложен като доказателство по делото. По делото е представен контролен лист за периода 03.10.11 г.-04.11.11 г.

АДВ. Я. – Не съм запозната с този контролен лист за периода 03.10-04.11.11 г. и моля да ми се даде възможност да се запозная със същия, тъй като доверителят ми ме е запознал само с оспорените от мен по-горе два контролни листа.

ЮРК. С. – Във връзка с направените оспорвания моля да допуснете до разпит като свидетел при режим на довеждане В. А. Д. – експерт в РТЕ – [населено място], която е извършила проверката на място и която ще установи как точно е извършила проверката на място. Имам искане за експертиза със задачи формулирани с нарочна от мен молба с препис за жалбоподателя.

АДВ. Й. – Възразявам срещу искането за допускане на свидетел, тъй като констатациите на този свидетел са отразени в контролния лист. Оспорваме, че те са непълни и неясни и възразявам чрез свидетелски показания да се допълват констатациите в този контролен лист. Следва този писмен документ да се ползва като доказателство. Не оспорвам, че искания свидетел е бил на проверка. Оспорвам констатациите в контролния лист. Не възразявам да бъде допусната експертиза, като във връзка с поставената задача за двойно застъпените площи, моля да задължите ответника да представи доказателства за лицата подали заявления за същите площи, както и в какъв срок същите какви документи са представили по отношение принадлежността на площите, за които и те са кандидатствали. Имам задача към СТЕ: Какъв е процентът на установените живи орехови и черешови дървета в площите, посочени като недопустими в уведомителното писмо?

ЮРК. С. – Предоставям на съда да прецени допустимостта на свидетеля. Възразявам по така поисканата допълнителна задача. Предполагам, че ще искат оглед на място.

АДВ. Й. – Вещото лице да провери въз основа на снимки или каквито и да са други доказателства дали може да се установи това, тъй като в контролния лист пише, че част от площите не са засадени. Може би някъде да няма живи дървета, тъй като чл. 17 от Наредба 5 твърди, че най-малко 70 % от дърветата трябва да са живи и в тази връзка искам тази експертиза, тъй като не държа вещото лице да прави оглед на място, а въз основа на събраните по делото писмени доказателства да отговори на въпроса Може ли да се направи такъв извод за процент живи дървета.

По направените доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили с административната преписка и представени в днешното съдебно заседание. Направените оспорвания касаят спора по същество..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на свидетел при

режим на довеждане, който да даде показания относно направените проверки на място и констатациите в съставени нарочни контролни листа. В тази насока споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че е недопустимо в съдебно заседание да се установява констатация, извършена от длъжностно лице, резултатите от която са обективирани в нарочен писмен акт. Същият е представен като доказателство по делото. Няма оспорване в частта относно неговия съставител или че проверка на място е била извършвана. Оспорват се установяванията като в тежест на страните е с надлежни доказателствени средства, съобразно разпределяне на доказателствената тежест, да установят фактите, на които базират възраженията си, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО за разпит на свидетел.

По отношение направеното искане за допускане на експертиза, съдът намира същото за основателно, вкл. и за допълнителна задача формулирана от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ от едно вещо лице, което след запознаване с доказателствата по делото и справка при МЗХ, да установи релевантни за спора факти като отговори на поставените 2 задачи в молбата на юрк. С. и допълнителната задача на жалбоподателя формулирана в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ от 200 лева – 50 лева за жалбоподателя и 150 лева за ответника, вносими в 7 дневен срок, считано от днешното съдебно заседание. С нарочна молба да се представи квитанция за внесен депозит.

СЪДЪТ ще определи вещо лице след представяне на квитанцията за внесен депозит.

ПО НАПРАВЕНОТО искане от жалбоподателя, ответникът да представи доказателства за лицата подали заявление за площите, по отношение на които е установено застъпване.

ЮРК. С. – Не възразявам да ги представим.

Съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 15дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание да представи като писмено доказателство по делото заявления на лицата, с чийто земи е установено застъпване в настоящото производство, както и допълнително документи, които същите лица са представили при ответника, за да установят правото на реалното ползване, както и срока, в който са се явили и са представили доказателства за реалното ползване.

СТРАНИТЕ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

По направеното искане на жалбоподателя да се запознае с контролния лист за извършена проверка от 03.10 до 04.11 съдът намира същото за основателно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия чрез процесуалния му представител да се запознае

до следващото съдебно заседание, като вземе становище.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи контролния лист за периода 11.10-20.10.2011 г.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.11.2012 г., от 15.00 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: