

Протокол

№

гр. София, 10.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2086** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „ЗАПАДНА“ - редовно призован,
представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Г. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. М. П. - редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. П. - редовно призована, не се явява и не изпраща
представител.

СГП - редовно призована, представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от Министерство на земеделието и храните с приложени към същата писмени
доказателства по опис.

АДВ. С.: Запозната съм с доказателствата Да се приемат.

АДВ. Д.: Запозната съм. Оспорвам представената Заповед № РД-47-9/22.02.2002 г., която съдът
беше изискал. Твърдя, че тя е нищожна, защото с нея се отменя предходна Заповед № РД 46-
20/05.01.2021 г., която е със същия предмет и е стабилен административен акт. Моля да
съобразите, че съм изложила съображения за отменената предходна заповед с моя молба от

03.07.2024 г. Твърдя, че и от двете заповеди е ясно формално записванията в тях, че не засягат възстановените имоти, но дали фактически ги засягат за мен е останало неизяснено по делото. ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молба от 03.05.2025 г. писмени доказателства по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на първоинстанционния съд и съответно да отхвърлите подадената жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите и сторените от доверителя ми разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Същите са представени пред първата инстанция.

АДВ. Д.: Оспорила съм и оспорвам касационната жалба и моля по същество да съобразите, че става ясно, с оглед изхода на спора пред СРС, защо едва сега ответникът представя втората по ред заповед на министъра на земеделието и храните, но това представяне едва с касационната жалба е било пречка, СРС да я съобрази. Сега стават ясни доводите в жалбата за нарушения на чл. 99 и от чл. 102 до чл. 106 от АПК, касаещи възобновяване на производството и отмяна на стабилен административен акт. Моля да съобразите, че тези доводи са неотнормирани, тъй като АПК влиза в сила от 2007 г., тоест преди постановяването на тези две заповеди. От текста на двете заповеди може да се направи извод, че масивите и парцелите, които са отредени на доверителите ми са с влезли в сила план за земеразделяне през 1998 г. за землището на кв. Вердикал, че тези парцели и масиви не попадат в обхвата на частично преработения план за земеразделяне. Останало е неясно дали те фактически са преработени. Този въпрос е останал неизяснен, защото едва на касационна инстанция ответникът представи и поиска да бъдат представени, въпреки че според мен е бил наясно с втората заповед. В този смисъл поддържам исканията си в отговора на касационната жалба да оставите в сила решението. Ако сметете, че следва да дадете указания на административния орган по тълкуването и прилагането на закона, въз основа на фактите, каквито са, моля да върнете обратно на друг състав на СРС за изясняване на въпроса дали фактически имотите, които са възстановени на доверителите ми с решението от 27.01.1999 г. са били предмет на частична преработка на плана за земеразделяне. Моля да съобразите, че съм поставила и задача по т. 3 по моя молба от 03.06.2024 г., с оглед именно изясняване на този въпрос. Ако оставите в сила решението, моля да ни присъдите сторените разноски, съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

АДВ. С. (реплика): Правя възразение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба за основателна и доказана и моля да уважите същата и да отмените решението на СРС като неправилно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: