

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **5247** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РУВЕЛ 05“ ООД представляван от управителя Р. И. И. - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНЖЕНЕР на РАЙОН В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД с представляващ управителя Е. Т. Б., редовно уведомена, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно заседание жалбоподателят представи копие от Заповед, като Съдът я остави на задна корица и разпреди ответникът да представи оригинал или заверено копие от същата.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 05.12.23г становище на заинтересована страна „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД по въпросната Заповед.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 08.12.23 г становище от ответника по въпросната Заповед, ведно със заверен препис от нея и други относими към нея писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните документи.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще цени правното им действие при произнасянето по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожно обжалваното Разрешение за строеж, което е издадено от некомпетентно длъжностно лице. Като основание се посочва заповед, приложена по делото, от която издателят на акта черпи правомощията си. Действително може да издаде Разрешение за строеж на основание точка 74 от заповедта, но само в случаите когато е компетентен да съгласува или одобри инвестиционните проекти за строежа. Съгласно точка 71 от заповедта, гл. инженер на район при СО може да съгласува и одобри само инвестиционни проекти за мрежи и съоръжения от техническата инфраструктура, които преминават по улици от второстепенната улична мрежа. От доказателствата по делото е видно и безспорно между страните е, че трасето преминава през поземлените имоти на жалбоподателя. Дори учреденото върху тези имоти право на прокарване не ги прави улици от второстепенната улична мрежа, поради което считам, че гл. инженер на СО р-н „В.“ не е бил компетентен да издаде оспореното Разрешение за строеж. Ще използвам възможността за писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски от доверителя ми в размер 50лв. държавна

такса.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам депозираното становище ведно с АП. Издаденото Разрешение за строеж е законосъобразно и издадено от компетентен орган, поради което ви моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите оспореното Разрешение за строеж като законосъобразно и издадено в съответствие с всички нормативни актове. Не бяха потвърдени доводите, изложени от жалбоподателя за липса на компетентност на органа, издал Разрешението, тъй като имотите през които съоръжението преминава са с отреждане за улица. Допълнително налице е специална заповед за учредяване право на преминаване на технически съоръжения, а и не бе доказано регулационният план да е със спряно действие, предвид представената в предходно заседание заповед, приета днес. Не са налице и други причини за обявяване на Разрешението за строеж за нищожно, то не нарушава правилата до такава степен. Ще представя писмени бележки. Представям доказателства за разноските, списък за разноски и претендирам присъждането им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на „ТРЕЙДФАРМА“ ЕООД.

ПРЕДОСТАВЯ ги на виждане на жалбоподателя и на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Правя възражение за прекомерност, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност, а възнаграждението, което се претендира, е над минималния размер.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: