

Протокол

гр. София, 02.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11677** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следващите от АПК

На именното повикване в 09.40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. М. – редовно призован се явява лично и с юрк. С. с
пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Т. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Г. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. С. – редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. – редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. К. – редовно призована, не се явява.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, не се явява. Представява се от юрк.
Т. с пълномощно по делото.

СГП се представлява от прокурор Тони Петрова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че за делото има надлежно уведомление в ДВ, приложено по
делото.

КОНСТАТИРА, че няма лица, които да се присъединят към оспорването.

Жалбоподателят М.: Преди даване ход на делото, явяващите се днес трима
жалбоподатели искаме по реда на Закона за адвокатурата устно да упълномощим да
ни представлява явяващия се в днешното съдебно заседание адв. Д. С., на основание

чл. 38, т. 3 от Закона за адвокатурата, а за С. Т. и т.2.

Същият предяви адвокатско карта.

ВОДИМ СЪСТАВЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.25, ал.2 от Закона за адвокатурата ДОПУСКА упълномощаването от тримата жалбоподатели М., Т. и Г. на адв. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА два броя молби, от днес, от името на жалбоподателите М. и Т.. Горепосочените лица правят изявление, че ще ползват съветници по чл. 47 от Х. - лицата П. С., П. Г. Г. и Б. Г. А., както и представят пълномощно за упълномощаване от името на М. и Т. на юриста П. Д. С., който да ги представлява в съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че към втората молба, наименована „Уведомление за изясняване на нормативната уредба“ е приложено писмено доказателство, а именно решение на СЕС от 24.11.2022г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и уведомление от 08.09.2022г. от С. Г. с приложено заключение на генералния адвокат на СЕС по дело №С-289/21 и постановление на РП –П..

Жалбоподателят М.: Съществува постановление на ВКС отпреди 10 ноември, в което се казваше, че физическите лица нямат право на юрисконсулт. То е отменено с преходните и заключителните разпоредби на ЗА. Оттогава насам няма никакви разпоредби, които да пречат на това представителство, а по реда на чл. 47 Х. се допускат в редица заседания, включително и по наказателни и административни дела и в СРС и СГС. Нищо не пречи по аналогия на т.3 да се счита, че той е представител.

Юрк. Т.: Според мен по отношение на представителството е налице пречка, тъй като лицето не е адвокат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание, намира че във връзка с представеното пълномощно за упълномощаване на П. С.-юрист, който не е адвокат, който да представлява упълномощителя М. и Т., същото не може да произведе съответните правни последици, защото съгласно чл. 32 ГПК, приложима на основание чл. 144 АПК, юрисконсулти могат да ползват само и единствено учреждения, предприятия, юридически лица и търговци. Жалбоподателите нямат нито едно от изброените качества. Нормата е ясна, императивна и не може да не се приложи по аналогия по доводите, изложени днес от жалбоподателя М.. Позоваването на решения, които не са тълкувателни и нямат задължителен характер, не обвързва състава. Представителство на граждани може да се осъществява само от адвокати, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 ГПК. В производството е упълномощен такъв да представлява лицата и допускането и на лицето С. като пълномощник по посоченото пълномощно е незаконосъобразно. Няма пречка това лице, както и посочените други две в докладваната по-горе молба да се използват за съветници, но процесуален представител по делото С. не може да бъде. С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ и във връзка с чл.32, ал.1 т.1 и т.3 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА лицето юрист С. да представлява жалбоподателите М. и Т. по

приложеното пълномощно.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че има представени писмени доказателства по посочените по-горе молби - решение на СЕС, заключение на ген.адвокат и постановление Районна прокуратура [населено място].

Жалбоподателят М.: Поддържам жалбата. Не сме получили копие от писмения отговор на МЗ и държим да получим и да ни се даде срок да се запознаем със същия, да вземем писмено становище и да направим доказателствени искания.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Доказателствените искания считам за неотнормими към предмета на делото. Считам, че оспорените заповеди са законосъобразни. Подробни писмени бележки представям днес.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ във връзка с искането за даване на допълнителна възможност на страната на жалбоподателите да се запознаят с делото, намира че същото искане е неоснователно. Видно от преписката делото е насрочено с определение от 12.08.2022г. От този момент досега страните са имали възможност да се запознаят с доказателствата по същото и да направят доказателствени искания. Следва да приеме доказателствата към преписката, както и докладваните по-горе писмени доказателства, които ще се ценят по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за даване на допълнителна възможност на страната на жалбоподателите да се запозная с делото.

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

Жалбоподателят М.: Моля да отмените определението си, с което ни отказвате срок за запознаване, тъй като поради пропуск на съдебния състав с определението от 17.03.22г. делото е било прекратено и той е било във ВАС. По Ваша вина ние не сме имали възможност да се запознаем с делото, тъй като делото е било девет месеца във ВАС. Поради това искам отмяна на определението и да ни дадете срок да се запознаем с преписката и становището.

Жалбоподателят Т.: Възраждам по отношение на юрк.Т.. Лицето, за да е легитимен пълномощник на ответника, следва да се легитимира със всички необходими документи за юрисконсулт на юридическо лице, а именно удостоверение за юридическа правоспособност, трудов договор, заповед за държавен служител, лична карта и длъжностна характеристика, в която да е описано, че за тази длъжност се изисква юридическа правоспособност, както и да се представи устройствения правилник на МЗ, където е вписан класификатора на длъжностите, и че за тази длъжност се изисква изрично юридическа правоспособност. Докато не се легитимира с целия комплект документи да се счита, че представените до този момент от нея документи са неподадени, ако тя не успее да се легитимира.

СЪДЪТ във връзка с възражението, направено по отношение на представителната власт на ответника в лицето на юрк.Т., намира че следва да се има предвид, че този въпрос не е предмет на спора. Достатъчно е, че лицето се легитимира с пълномощно.

Не може да се прави паралел с пълномощното, представено от юрист С. за жалбоподателите, защото, както се посочи, същите не са юридически лица. Процесуалният представител на ответника има правото да го представлява, доколкото същият е юрисконсулт в посоченото ведомство. Не следва да се доказва във всяко съдебно производство дали юрисконсулта има трудов договор и дали има юридическа правоспособност. Това е извън предмета на делото.

СЪДЪТ, намира че не следва да отменя определението с оглед даване на допълнителна възможност на жалбоподателите да се запознаят с делото. Както се посочи, същите са имали достатъчно възможност, включително и преди днешното съдебно заседание и най-вече, защото ползват и услугите на адвокат и съветници, по някакъв начин да сезират съда, че не са запознати или не им стига времето да изразят становище по доказателствата. Следва да се има предвид, че отделно становище на ответника няма. Същият, с придружителното писмо от 22.11.2021г., е изразил становище. От тази дата досега – оспорващите са има възможност да се запознаят с делото, вкл. и след връщането му от ВАС и насрочването му с определение от 12.08.2022г.. Ответникът не е представял доказателства през това време. Ето защо, всякакви действия в тази насока, СЪДЪТ намира за действия, които целят да шиканират процеса. С оглед на гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за даване на допълнителна възможност и в тази връзка за отмяна на определението.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят М.: Искам отвод на съдебния състав на три различни основания. Девет месеца шиканиране на делото с прекратително определение, при което съдебния състав е получил предварително практика на ВАС на съдия Й. Д., в която ясно се казва, че подобни дела не могат да се прекратяват на основание липса на правен интерес.

Останалите основания са другите съдебни актове на съдебния състав, а именно първото определение от 23.11.21г., което е отказа за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. В него се съдържат юридически абсурди, в нарушение на Конвенцията от О., като е написано, че общественият интерес стоял над интереса на човека. Напротив, в конвенцията от О., подписана от България, по чл.2 интереса на човека в медицината стои над обществения интерес. Вие сте обърнали правото, поради това искам отвод за шиканиране и за неспазване на Конвенцията по чл. 2.

Адв. С.: С това нещо Вие ограничихте правата ни да се запознаем с преписката и Вие ни нарушавате основно право, правото на информираност и да вземем отношение, както и да представим допълнителни доказателства. Ние трябва да се запознаем първо с преписката, за да направим допълнително доказателствени искания. Нарушихте принципа на равнопоставеност в административния процес, тъй като давате един месец на другата страна да се запознае с жалбата, а на нас не ни давате никакъв срок, въпреки изричното ни искане. Това е трето основание за отвод.

Юрк. Т.: Считам, че не са налице основанията за отвод. Считам, че жалбоподателите

са имали достатъчно време да се запозная с преписката.

Жалбоподателят Т.: С определението за насрочване на делото не ни е връчено копие от отговора на ответника.

Петото основание за отвод е по чл. 9 от ЗСВ. Още в основите на османското право, преди 200 години, изрично се цитира, че всеки съдия следва да бъде избран на случаен принцип или с жребий. В кориците на делото на първа или втора деловодна страница се съдържа протокол, където единствено съдия Е. А. е избрана на случаен принцип, а мнозинството от другите двама съдии не е избран на случаен принцип, поради което мнозинството се явява ненадлежно, нелегитимно и незаконосъобразно и действията по делото представляват съдебен произвол.

Съветникът С. /недопуснат като процесуален представител/: Шестото основание за отвод е проявена дискриминация спрямо жалбоподателя по отношение на юрисконсулта на Министерството на здравеопазването, съгласно чл. 4 от Закона за защита от дискриминация.

Жалбоподателят М.: Съгласно практиката на съда в С., при изразено недоверие към съдебния състав същият е задължен да си даде отвод. аз изразявам недоверие към съдебния състав и искам отвод, с изключение на съдия А., която е избрана на случаен принцип.

Жалбоподателят Т.: Поддържам казаното от съветника С., както и от жалбоподателя М..

Прокурорът: Не намирам законовите предпоставки за уважаване искането за отвод, но доколкото е породено едно недоверие към съдебния състав от страна на жалбоподателите считам, че има възможност за уважаването на това искане по последно посочения аргумент.

Жалбоподателят Т.: Чл.9 от ЗСВ е абсолютно императивен и дори и прокурорът трябва да участва в този случаен подбор.

СЪДЪТ намира, че по искането за отвод приложим е чл. 22 ГПК. В същия изчерпателно са изброени основанията за отвод на състава в т.1-5 като по т.6 е посочено „други обстоятелства“, които могат да породят основателни съмнения в безпристрастността на състава, но следва да се има предвид, че тези съмнения се навеждат от жалбоподателите едва след като състава им отхвърли направените доказателствени искания и най-вече това във връзка със запознаване със становището на ответника. В тази връзка следва да отбележи, че изрично друго становище на ответника няма. Становище на ответника е изразено по жалбата в съпроводително писмо от 22.11.2021г. То е налично по делото преди повече от една година. След връщане на делото, същото е насрочено с определение от август месец. Връчено е на лицата, съответно на 07 септември на лицето М., на лицето Т. на 26 септември и т.н. От този момент досега същите са имали възможност, ако имат някакви претенции във връзка с това становище на ответника, да направят каквито и да е било доказателствени искания. Съдът даде възможност на жалбоподателите да посочат дали правят доказателствени искания. Същите казаха, че не правят. С оглед на гореизложеното СЪДЪТ не намира основание за отвод, доводите за отвод следва да се наведат преди даване ход на делото и да не са свързани с отхвърлянето на доказателствените искания. Навеждането им в този момент именно показва тенденция за отлагане на делото и шиканиране на процеса.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ СЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на делото.

Адв. С.: Моля да се мотивирате по всяко едно от исканията ни за отвод.

Жалбоподателят М.: Не съм казал, че нямам доказателствени искания, а казах, че искам отвод.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателите да говорят по спора по същество.

Жалбоподателите /поотделно/: Искаме да представим доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното определение за даване ход по същество и

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да представят доказателства.

Жалбоподателят М.: Представям доказателства по опис: Извадка от медиите на американската агенция по лекарства, която иска 55 години за предоставяне на документи за данните от ваксината. Искане 55 години информацията да бъде класифицирана. Те са на английски език.

Представям документ от Р., който се намира на сайта на американската агенция за лекарствата, който се нарича „Кумулативен анализ на докладите за нежеланите последици от ваксината“. Представям целия документ, като на стр. 6-7 се казва, че за първите три месеца от въвеждане на ваксините има над 50% невъзстановени, има 1223 умрели, 11361 увредени, 9400 с неизвестен изход от ваксината и едва 520 възстановени. Това са данните от първите три месеца на ваксината. Представям целият файл на 38 страници.

Представям документ от Американския търговски регистър, в който АССГ е регистриран като корпорация, ВКС е регистриран като корпорация, прокуратурата е регистрирана като корпорация.

Представям на диск, в оригинал, за изслушване на 21.10.2022г. в Европейския парламент на представител на „П.“ - Д. С., която заявява, че ваксината никога не е била тествана дали спира предаването на вируса. Представям видео на магнитен носител.

Жалбоподателят Т.: Имам особено искане към съда. Предвид предоставените сега данни за регистрация на корпорация АССГ в ТР на Америка, правя искане съдът да се произнесе откъде черпи компетентност да разглежда дела в България.

Жалбоподателят М.: Тъй като известен е конституционният проблем с легитимността на така наречения съд АССГ, чийто устройствен закон не е създаден в едногодишен срок от влизане на Конституцията в сила, на какво основание Вие се считате за съд в рамките на действащата Конституция. Представени са доказателства, че Вие сте регистрирани като корпорация. Лицето Р. Р. там е написан като корпорация. Това е юридическият факт.

Жалбоподателят С. Т.: В Търговския регистър на САЩ е записано, че единствено упълномощено лице може да регистрира корпорация.

Адв. С.: Ако Вие сте регистрирани като корпорация това значи, че ние нямаме никакъв суверенитет и Конституцията е тотално нарушена. На второ място, като орган на корпорацията Вашите решения са валидни само в рамките на корпорацията. Слава Б., България не е регистрирана цялата като корпорация.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да изчерпят

всичките си доказателствени искания.

Жалбоподателят С. Т.: Да се приемат всички доказателства.

По отношение на отвода по чл. 9 от ЗСВ, все още не сте се произнесли. Исканията за отвод не могат да бъдат преклудирани, те могат да бъдат правени във всеки един момент от съдебния процес, дори след постановяване на съдебното решение, във връзка евентуално с бъдещо администриране на касационния жалби, частни жалби или допълнителни решения по чл. 248 – 250 ГПК и др.

Жалбоподателят М.: Искането за отвод може да се направи дори и след постановяване на решение по делото. Тогава се счита за тежко дисциплинарно нарушение. Лично Ваше мнение е, че искането е трябвало да се направи преди заседанието, то не намира опора в съдебната практика и то на върховните съдилища.

Жалбоподателят Г.: Ние посочихме седем основания за отвод, а вие се мотивирахте само по едното от тях, а трябва да се мотивирате по всички.

Юрк. Т.: Считам, че всички направени доказателствени искания и представени доказателства са неотнормими към предмета на настоящия спор.

Жалбоподателят М.: Моля да задължите юрисконсулта на ответника да обясни как разпита на представителката на П. в ЕП, с изчерпателна конкретика, не е относим към процесния спор.

Прокурорът: Намирам доказателствените искания за илеревантни към спора. Производството е образувано по жалба срещу 2 бр. заповеди на министъра на здравеопазването. Двете заповеди към момента са отменени. Това е предмета на спора. По друго дело, с друг предмет на спора, евентуално биха били релевантни, но при този предмет на спора, считам че тези доказателствени искания нямат касателство към конкретния казус.

Жалбоподателят М.: Производството беше прекратено вече на това основание, което Вие посочвате и беше възобновено от ВАС, който не прие за правилни точно тези Ваши доводи. Производството не може да се прекрати, затова че заповедите са отменени от административния орган. Затова е представено новото решение на СЕС от 24.11.2022г., в което се казва, че отмяната по съдебен ред на нормативни актове има задно действие към датата на приемането. Това обръща цялата съдебна практика досега, пише го в медиите, в „Л. бг“ и може да го прочетете. Значи, в този момент губят действие всички актове на

ВАС и КС, в които се казва, че до датата на съдебното решение за отмяна за влизането му в сила, съответния подзаконов нормативен акт е имал действие и е бил валиден, това беше досега. Правото на ЕС е императивно спрямо националното право. Решението на СЕС води до загуба на действие на всички решения и на всички противоречащи му национални правни норми. Това решение обръща всичко до момента. Това е едно от най-важните решения на десетилетието.

Жалбоподателят Т.: Вредите, нанесени на гражданите, не могат да бъдат санирани по никакъв начин. Единствено искането за нищожност, което в момента правим, е начин, по който гражданите да търсят обезщетение по реда на ЗОДОВ или по друг ред.

Във връзка с изказването на прокурора правя искане за отвод на същия, тъй като прокурорът не е подготвен и не е запознат с актовете по делото. Той не знае, че по тези мотиви, които каза, ВАС вече се е произнесъл и ги е отхвърлил. Поради това прокурорът се явява неподготвен.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените доказателства днес, видно от чл. 14, ал. 3 от АПК, същите следва да се представени на езика на производството - на български език. Ако са представени на друг език следва да са придружени с превод при представянето им по делото. На това основание следва да се остави без уважение доказателственото искане за прилагането на тези документи на чужд език. Останалите документи - извадки от сайта относно ВКП, прокуратурата на РБ и т.н., са неотносими. С оглед на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания от страна на жалбоподателите.

СЪДЪТ преразглеждайки за трети път искането за отвод, намира че не следва да си прави такъв. Не намира основания за отвод. На какво основание се развива процеса е посочено в определението за насрочване, а именно чл. 179 и следващите от АПК, които дават право на състава да разглежда жалбата, с която жалбоподателите именно са се обърнали към АССГ за решаване на спора. Относно гореизложените доводи дали останалите членове на състава са избрани на случаен принцип или не, следва да се има предвид, че това не са обстоятелства, по отношение на които страните могат да възразят. Има протокол за избор на съдия докладчик, има заповед на председателя на съда, с която този съдия докладчик е

определен в състав с останалите съдии да разглежда делото. С тези обстоятелства страните изчерпват възражението относно законността на състава.

С оглед на гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на състава.

Жалбоподателят М.: Искам отмяна на определението относно превода. Документите са на английски език, който е официален език на целия ЕС. Във ВАС, III отделение, имаше подобно определение, с което отхвърлиха приемането на документи на английски език. При подаване на жалба до ЕК се започна предварителна проверка за „импийчмънт пресижън“ за замразяване на членството на България в ЕС, след което документите се приеха. Нямате право да отказвате да приемете документ, затова че е на чужд език. Всички конвенции, които са валидни в ЕС, казват съвсем категорично, че документи не се превеждат, независимо на какъв език са. Действително има норма в ГПК, в която се иска превод, но тя е архаична. Тя не е императивна. Тя не се прилага и губи действие. Документите не се превеждат, а просто се изпращат на езика на държавата, която ги изпраща. Получателя се оправя сам. Задължение за превод няма и поради това искам да отмените това свое определение. Искам да се приемат. Освен това нищо не казахте за видеото от разпита в ЕП.

Жалбоподателят Т.: Конвенциите, които спомена господин М., имат примат над цялото вътрешно право.

Юрк. Т.: Съгласно АПК, документите в административното производство, както и в съдебното, се представят на български език.

Прокурорът: Предоставям на съда.

Жалбоподателят М.: Съдебните поръчки се правят на езика на държавата, която издава документите и не се превеждат. Абсолютно ясно е, че тази форма може да се приложи по аналогия. Аз Ви казах какво съдържа този текст на английски и то трябва да е записано в протокола.

Ако не е записано, моля да ми се даде срок да представя ПРЕВОД.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се предостави възможност за направата на превод от лицензиран преводач на

представените документи днес, както и на тези от л.107 и сл. по делото, също на английски език. Превод от жалбоподател в съдебно заседание не може да се прави, има процесуално изискване, на нормата на чл. 14, ал.3 от АПК, за представяне на документи, когато същите са на чужд език.

С оглед на гореизложено СЪДЪТ намира, че не следва да приключва съдебното производство с даване ход на делото по същество и следва да предостави възможност на страните да направят съответния лицензиран превод на представените документи на чужд език, както същото се отнася за диска, където посоченото изслушване също не е на езика на съдебното производство. С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до следващо съдебно заседание на страната на жалбоподателите да представят превод на доказателствата, представени на чужд език, съобразно изискванията на процесуалния закон – чл.14, ал.3 от АПК .

С. Г.: По отношение на чл. 9 от ЗСВ там ясно е казано, че се избират съдии, а не състави. Когато двама съдии се назначат административно, те са мнозинство. В тази връзка искам да си отмените определението по чл. 253 ГПК, с което постановихте, че избора на състава е законен. Правилата на АССГ, които цитирахте нямат правно действие на територията на България, не обвързват гражданите по никакъв начин и противоречат на ЗСВ, конституцията на РБ и по-горни норми. Този, който ги е издал тези правила, не е законодателен орган и няма право да издава такива правила.

СЪДЪТ намира, че по направеното възражение вече се е произнесъл с определението, с което е отказал да се отведе на наведените в цялост основания, вкл. и незаконен състав. Страните, ако сметат, могат да се обърнат към Председателя на съда да направят възражение във връзка с начина на формиране на всички състави или към В. вкл. и на сайта, където е посочено как е гарантиран принципа за случайно разпределение на делата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 13.01.2023г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да направят доказателствени

искания до следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: