

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. С. К. – редовно призован, явява се лично. Представява се от адв. Емирски, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт А., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице С. Й. Пандурска.

АДВ. ЕМИРСКИ: Да се даде ход на делото

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се даде ход на делото

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

По делото е постъпило изготвеното заключение от ВЛ С. Й. Пандурска.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. Й. Пандурска, , неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. ЕМИРСКИ: Запознати сме със заключението. Да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Да се изслуша вещото лице

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

АДВ. ЕМИРСКИ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Нямаме възражения да довнесем остатъка от депозита, съгласно представената справка-декларация от вещото лице. Предвид обема на работата считаме, че същото е справедливо и поемаме ангажимент да довнесем остатъка.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: В представените Ви извлечения от поименни разписания каква

беше степента на заплатата, с оглед това, че сте дали размери, които отговарят на трета и на четвърта степен?

ВЛ: Според поименното щатно разписание степента е 1. Според последната заповед за назначаване, тя е 3. Реално, обаче, като трудов стаж и опит отговаря на степен 2, съгласно Наредбата за заплатата на държавните служители.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Съдът също няма въпроси към ВЛ.

АДВ. ЕМИРСКИ: Да се приемат представените доказателства. Същите са съобразени в експертизата, на стр. 2, раздел „Проверени документи“.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение по изслушаната съдебно-икономическа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 250.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

УКАЗВА на ищеца по спора, с оглед на представената декларация от вещото лице по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г., в която е посочено възнаграждение за изготвяне на експертизата, в размер на 376,85 лв., да внесе разликата от 126,85 лв. по сметка на АССГ за вещи лица, като след внасянето тази разлика ще бъде изплатено на вещото лице, изготвило експертизата.

ПРИЕМА като доказателства по спора и писмените доказателства, постъпили по делото на 02.03.2021 г., използвани от вещото лице за изготвяне на неговата експертиза.

АДВ. ЕМИРСКИ: На основание чл. 144 от АПК, вр. чл. 214 от ГПК правим изменение на иска, като моля същият да се счита предявен за сумата 11046 лева, каквото е шестмесечният общ размер на обезщетението по чл. 104 от ЗДСл, изчислен, съобразно заключението на вещото лице, т.е. посочената заплата за степен 2 на длъжността „старши юрисконсулт“ в ЦМУ, в размер на 1841 лв. месечно, ведно със съответните лихви от датата на молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възраждам срещу така направеното изменение на иска. Видно от представената по делото заповед за определяне на основната месечна заплата на ищеца, степента му е 1 степен. В тази заповед от 2020 г. е посочена степен 3, но е допусната техническа грешка, тъй като няма как по време на неговото освобождаване и неполагане реално на труд, той да получи повишаване на степента.

Във връзка с направеното искане съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА исканото увеличение на иска, като същият да се счита предявен за сумата от 11046 лв., заедно със съответните лихви.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Представям и моля да приемете извлечение от поименно разписание на длъжностите на ЦМУ, което е представено на вещото лице. Извлечението представям с екземпляр за насрещната страна.

АДВ. ЕМИРСКИ: Не възраждаме да се приеме.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представеното в днешното съдебно заседание поименно разписание на длъжностите на ЦМУ, от 17.08.2020 г.

АДВ. ЕМИРСКИ: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. ЕМИРСКИ: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло определения от нас иск, съобразно уточнения в днешното съдебно заседание размер. Моля за възможност за писмена защита. В отговора на исковата молба от Агенция „Митници“, на стр. 2 реално не е направено възражение за прихващане на твърдените изплатени суми за два месеца за оставането без работа по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. Реално възражение за прихващане няма. Изрично ответникът е оспорил изцяло претенцията по основание и размер. Развил е тези съображения, но не е направил въпросното възражение за прихващане по съответния ред и начин. Същото е преклудирано. С оглед на това, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявените искове. Представям списък с разноски, в който е посочен размер за съдебно-счетоводната експертиза в размер на 250 лева. Моля да бъде съобразен пълният размер на самата експертиза. Прилагаме и договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Оспорваме я и по размер, и по основание. В случай че я уважите, поддържам направеното си възражение за прихващане, тъй като на него са му изплатени на основание оставане без работа, за същия период от време, съответното обезщетение, за което съм приложила фишове за доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. ЕМИРСКИ: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, в случай че е определен размер по-голям от минималните за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните за представяне на писмени бележки, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: