

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
закрито заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

като разгледа дело номер **9443** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 29.09.2011 г. е даден ход по същество на делото и съдът е
обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

На 05.10.2011 г. е постъпила молба от юрисконсулт М. – Н., представител по
пълномощие на [фирма], жалбоподател, съдържаща искане за постановяване на
съдебен акт, с който цитираното определение бъде отменено, а делото – да бъде
насрочено за нова дата поради неявяване на пълномощника на дружеството, дължащо
се на причина, която не е могло да бъде отстранена – внезапно увреждане на
здравословното ѝ състояние.

В молбата е изложено, че на 24.09.2011 г. в МБАЛСМП «ПИРОГОВ» на юрк. М.
- Н. са извършени медицински изследвания, довели до констатация относно
здравословното ѝ състояние, наложило хоспитализиране в [фирма] и оперативно
лечение. В издаден на 03.10.2011 г. от цитираното лечебно заведение болничен лист е
отразен отпуск за временна неработоспособност на юрк. М. – Н. за период с начална
дата 30.09.2011 г.

В случай, че молбата за отмяна на определението, с което е даден ход на делото бъде
уважена, а същото – насрочено в открито съдебно заседание, е заявено искане за
допускане на допълнителна ССЕ с конкретно поставени задачи.

След запознаване с молбата и приложенията ѝ съдът съобрази следното:

Разпоредбата на чл. 139, ал. 1 АПК определя, че съдът отлага делото, ако страната и
пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да
отстрани. В тези случаи следващото заседание се насрочва не по-късно от три месеца.
В съдебната практика по приложението на чл. 142, ал. 2 ГПК, разпоредба идентична по
съдържанието си с тази на чл. 139, ал. 1 АПК, е дадено разрешение, че ход на делото
може да бъде даден когато за страната или за представителят ѝ не е съществувало
неотстранимо препятствие. Обратно, когато и за страната, и за представителят ѝ е била
налице такава пречка, то делото следва да се отложи, за да се осигури упражняването

на правото на защита. За да възникне това задължение, е необходимо съдът да бъде уведомен своевременно за възникналата пречка за разглеждане на делото, като с оглед нейния характер следва да бъдат представени и съответните доказателства. В настоящия случай това не е направено - молбата за отлагане на делото е постъпила след приключване на съдебното заседание, затова изискването на чл. 139, ал. 1 АПК не е нарушено. Независимо от изложеното следва да се отбележи, че в молбата и приложенията ѝ не се съдържат данни за това, че пълномощникът на жалбоподателя бил възпрепятстван да се яви, доколкото информацията за предприетите спрямо юрк. М. - Н. лечебни процедури датира от 24.09.2011 г., а удостоверяващият временната неработоспособност болничен лист е с начален момент 30.09.2011 г. – деня след съдебното заседание. Допълнително следва да се посочи, че върху заключението на ССЕ е обозначено получаване на екземпляр от същото от процесуалния представител на [фирма] на 03.09.2011 г., което означава, че дружеството е разполагало с възможност да организира защитата си в периода 24.09.2011 г. – датата, на която юрк. М. – Н. се намира в МБАЛСМП „Пирогов”, до датата на съдебното заседание. Поради изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. М. -. Н., процесуален представител на [фирма] за отмяна на определението, с което е даден ход по същество на спора и за насрочване на открито съдебно заседание по делото.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: