

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12860

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в закрито заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **3869** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – 298, във връзка с чл. 297, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Н. А. срещу действия от 24.03.2026 г. по принудително изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 1, ап. 13.

В жалбата е направено особено искане по реда на чл. 297, ал. 4 АПК за спиране производството по принудителното изпълнение, което се аргументира, че изнасянето на имуществото на жалбоподателя ще наруши правата му.

Съдът, след като се запозна с молбата за спиране и приложените по делото писмени доказателства, намира следното:

С писмо № РНД25-ГР94-1218-(24) от 16.03.2026 г. на секретаря на район „Н.“, СО се уведомява С. Н. А., че на 24.03.2026 г. от 14:00 ч ще се извърши принудително изземване на общински имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 1, ап. 13.

На 24.03.2026 г. е съставен протокол за изземване на имота, в който са описани всички движими вещи, намиращи се в жилището. Отразена е смяна на патрона на входната врата на апартамента и запечатването му.

С писмо от 26.03.2026 г. на секретаря на район „Н.“, СО се уведомява С. Н. А., че вещите се съхраняват за срок до един месец.

Съгласно чл. 297, ал. 4 АПК подаването на жалбата срещу действията по изпълнение не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаването ѝ. Доколкото правилото е установено като обезпечителна мярка за правата на длъжника и трети засегнати лица, то временното преустановяване на действията по изпълнение следва да постига именно тази цел - защита от настъпването на значителни или трудно поправими вреди /арг. от чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК/. Правилото на чл. 297, ал. 4 АПК защитава интереса от изпълнението, който следва да бъде гарантиран и колизията между този защитен интерес и частния интерес - в случая на жалбоподателя, следва да бъде разрешена с оглед значимостта на последния.

В случая искането за спиране се мотивира единствено с изнасяне на имуществото на

жалбоподателя, но в случая органът съхранява движимите вещи за срок до един месец, поради което оспореното изземване на имота няма как да доведе до настъпването на значителни или трудно поправими вреди. В тази връзка не е налице необходимост за временна забрана да се извършва изпълнителното действие. Още повече, че същото е било извършено към 31.03.2026 г., когато е подадена жалбата и искането за спиране. По тези съображения следва да се отхвърли искането за спиране на принудителното изземване на общинския имот.  
Водим от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Н. А. за спиране действията по принудително изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 1, ап. 13.  
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: