

РЕШЕНИЕ

№ 4314

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5536** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 139, ал. 3 от Закона за защита на растенията /ЗЗР/.
Образувано е по жалба от „Биохум“ ООД, против Заповед № РД-11-996/19.05.2022г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, с която на дружеството, в качеството на производител на торове, е наредено незабавно да преустанови търговията и употребата на подробно описани видове и количества торове и суровини за торове с изтекъл срок на годност. Също така, с т. II, III и IV от заповедта е наредено торовете да останат на отговорно пазене в складовете на „Биохум“ ООД, находящи се в [населено място], общ. С., ул. Г. С. Р.“ № 60, съответно дружеството да предприеме мерки за обезвреждането им, след което в 7 дневен срок да представи доказателства за изпълнението на заповедта в ЦУ на БАБХ.
Оспорващият моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен – постановен при допуснати нарушения на административно производствените правила, неправилно приложение на закона и в несъответствие с неговата цел. Поддържа, че липсват доказателства за това, че продуктите са с изтекъл срок на годност, не били събрани всички относими и допустимо доказателства от значение за случая, по същество административният акт бил немотивиран, като в част мотиви на заповедта по същество се преповтаряли констатациите от докладна записка на директора на ОБДХ Г..

Ответникът – Изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност

на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представители е не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника, както и с приетите по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано по повод проверка, извършена от служители на ОДБХ – Г. в цех за производство на течни торове в [населено място], общ. С., ул. Г. С. Р.“ № 60, стопанисван от „Биохум“ ООД. В хода на проверката са установени торове, подобрители на почвата, биологичноактивни вещества или суровини за производство на торове с изтекъл срок на годност, което е квалифицирано като несъответствие с изискванията на ЗЗР и Наредба № 21/23.11.2016г. за условията и реда за регистрация, етикетирането и контрола на торове, подобрители на почвата, биологичноактивни вещества или суровини за производство на торове (Наредба 21). За извършената проверка бил съставен констативен протокол № 0000787/18.03.2022г., както следва:

1. Сектор Старт, +В, годен до 22.02.2020г. – 96 туби x 20л;
2. Сектор К. Актив, годен до 15.07.2017г. – 17 туби x 20л;
3. Сектор Старт, Zn, годен до 02.2020г. – 116 туби x 20л;
4. Profi-NK+6Fe-Fluid, 12-0-6+6Fe, годен до 15.03.2020г. – 21 туби x 10л;
5. G. M. one Stop 3:3:4 NPK, годен до 05.2017г. – 10 туби x 20л;
6. HuminRich AmPlus, годен до 20.01.2020г. – 350 торби x 25 кг;
7. Potassium Fluvic Humate, ПН: SH[ЕИК], годен до 02.02.2018г. – 120 торби x 25кг;
8. EDTAMnNa, годен до 12.02.2022г. – 145 торби x 25 кг;
9. S. Amino Acid P., ПН: SY201040915, годен до 18.09.2018г. 120 торби x 25 кг;

Резултатите от проверката, ведно с преписката по съставянето на предходен КП № 0000714/21.06.2021г. са изпратени с докладна записка от директора на ОДБХ – Г. на изпълнителния директор на БАБХ, с предложение за издаване на заповед по чл. 139 от ЗЗР.

По делото са представени удостоверения за регистрация на торове, биологично активни вещества и хранителни субстрати, с производител „Биохум“ ООД, ЕИК[ЕИК], заявленията за издаването им и други писмени доказателства, счетени от жалбоподателя за относими за случая. Представен е и сертификат от Ню С. (Сиантан) А. - Китай, касаещ възможност за удължаване на срока на годност на продукт 8MT EDTA MN до 12.02.2024г., ведно с резултати от изследването на представена проба.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът преви следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149 АПК, от легитимирано лице, адресат на акта, доколкото по делото не са представени доказателства за датата на връчването и, както и че заповедта е издадена на 19.05.2022г., а жалбата е депозирана пред съда на 09.06.2022г., поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване е Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която се нарежда Биохум“ ООД, в качеството му на производител на торове, незабавно да преустанови търговията и употребата на гореописаните торове и суровини за торове с изтекъл срок на годност, да предприеме мерки за обезвреждането им съгласно Закона за управление на отпадъците и да

представи доказателства в БАБХ за последното.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – заместник изпълнителен директор на БАБХ.

Заповедта е издадена на основание чл. 139 от ЗЗР, съгласно която разпоредба, при установяване на несъответствие на тор, подобрител на почвата, биологично активно вещество, хранителен субстрат или ЕО тор с обявените им показатели или други техни характеристики или при установяване на несъответствие в опаковката или в етикета на продукта, или когато срокът му на годност е изтекъл, може да приложи една или няколко от следните мерки: 1. незабавно преустановяване на търговията и употребата на тора, подобрителя на почвата, биологично активното вещество, хранителния субстрат или ЕО тора и изтеглянето му от пазара; 2. преетикетиране или преработка от производителя до достигане на обявените показатели; 3. износ на тора, подобрителя на почвата, биологично активното вещество или хранителния субстрат; 4. обезвреждане съгласно Закона за управление на отпадъците, когато торът, подобрителят на почвата, биологично активното вещество или хранителният субстрат представлява опасност за здравето на хората, животните или околната среда. Същата разпоредба предвижда, че заповедта по чл. 139 от ЗЗР се издава от изпълнителният директор на БАБХ или оправомощено от него длъжностно лице. По делото е представена Заповед № РД 11-842/04.05.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, с чиято т. 2.2 проф. д-р О. К. – заместник изпълнителен директор е оправомощена да подписва всички административни актове по ЗЗР. Представена е и Заповед № РД 11-989/18.05.2022г., съгласно която проф. д-р К. на 19.05.2022г. изцяло замества изпълнителния директор (без право да назначава, изменя и прекратява трудови и служебни правоотношения).

Процесната Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. е подписана именно от проф. д-р О. К., поради което съдът приема, че е издадена от компетентен орган.

Спазена е установената писмена форма. От формална гледна точка, заповедта е мотивирана, тъй като са посочени правните и фактически основания за издаването ѝ. Отражена е извършената проверка на складови помещения на жалбоподателя, конкретно е посочено в какво се състои несъответствието, както подробно са описани отклоненията. В този смисъл, в заповедта не се съдържа неяснота относно нарушението.

Неоснователни са възраженията за съществени процесуални нарушения. Съдът намира за съществени тези процесуални нарушения, които са повлияли на крайния резултат или са нарушили правото на защита на страна в административното производство. В случая такива не се установяват по делото. Извършена е проверка в обект, стопанисван от дружеството – жалбоподателя, установени са несъответствия, за което е съставен съответния констативен протокол. Следва да бъде посочено, че по делото има данни за предходни проверки при които са давани указания касателно сроковете на продуктите, както и липса на съдействие от страна на жалбоподателя при опитите на служителите да осъществяват проверки.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Спорът между страните се свежда до това, изтекъл ли е срокът на годност на изброените в 9 точки продукти в съответните количества.

Установено е от проверяващи служители на ОДБХ - Г., че подробно описаните в 9 точки продукти са с изтекъл срок на годност. Същият е установен от положените върху продуктите етикети. Обстоятелствата по проверката са обективирани в

констативен протокол. Констативният протокол, в качеството си на официален документ (издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред) обвързва съда с констатациите на проверяващите – чл. 179 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Следователно, в тежест на жалбоподателя е да обори доказателствената сила на КП № 0000787/18.03.2022г. и в частност, че подробно изброените в 9 точки продукти не са с изтекъл срок на годност (някои от тях през 2017г.). В тази връзка от страна на жалбоподателя е представен сертификат от Ню С. (Сиантан) А. - Китай, ведно с резултати от изследването на представена проба, двете придружени с превод на български език. Така представеното доказателство обаче не променя крайния резултат. Това е така, защото от една страна се казва, че е налице принципна възможност за удължаване на срока на годност до 12.02.2024г., но при условия за правилно съхранение. Т.е. първо следва да бъде установено, при това от жалбоподателя, че правилно се съхранява определен продукт и второ производителят (Ню С. (Сиантан) А. – Китай) да верифицира новия срок на годност, а не жалбоподателя или служителите на БАБХ. Най-после коментираният сертификат касае само един продукт - 8MT EDTA MN, който по мнение на настоящият съдебен състав е в т. 8 от Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. за останалите продукти не са ангажирани доказателства, които да променят констатациите на проверяващите.

Така, след като е установен продукт с изтекъл срок на годност, административният орган има задължение да приложи една или няколко от следните мерки – чл. 139, ал. 1 от ЗЗР. В случая са избрани мерки по чл. 139, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗЗР - незабавно преустановяване на търговията и употребата, и обезвреждане на същите съгласно ЗУП. постановявайки Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. с това съдържание съдът намира, че административният орган правилно е приложил материалния закон, както и целта му, а именно опазването на растенията и растителните продукти от икономически важни вредители, което включва и неприети за годни за употреба торове.

При гореизложените съображения съдът намира жалбата на „Биохум“ ООД, против Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. за неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 100 лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Биохум“ ООД, против Заповед № РД-11-996/19.05.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ като неоснователна.

ОСЪЖДА „Биохум“ ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Българска агенция по безопасност на храните, сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: