

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7640** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.22 ч. се явиха:

ИЩЕЦАТА – Ц. Г. К., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор С. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитана на проектодоклада даден с определение в закрито заседание на 08.04.2021 година.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 15.09.2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от НОИ от 05.11.20 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА две молби-уточнение на ищцата от 23.02.21 г. и от 29.03.21 г.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – [населено място] от 27.04.21 г.

Адв. В. - Поддържам исковата молба, ведно с подадените допълнително уточняващи

молби. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Получила съм копие от отговора. Нямам искания по докладва. Водим допуснатият ни свидетел. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б. - Оспорвам исквата молба и последващите няколко уточняващи молби. По молбата от 29.03.21 г., с която е уточнено, че претендирания период е от датата на влизане в сила на постановеното и влязло в сила решение на АССГ, 45 състав, по дело №12107/2019 г., и е посочено от ищцата, че това е 23.01.20 г., което не отговаря на истината, защото това е датата, на която е постановено решението, но същото е влязло в сила, считано от 20.02.20 г., за което прилагам заверен препис от решението на съда, с копие за ищцата. Относно уточняващата молба от 23.02.21 г., моля да допуснете представянето на влязлото в сила Определение на АССГ, 73 състав по дело №6550/20 г. влязло в сила на 24.02.21 г., с оглед, че това е било оспорването срещу постановеното решение на директора на ТП на НОИ С. - град в изпълнение на решението на АССГ, 45 състав, и то вече е влязло в сила. Представям ги с копие за другата страна. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Адв. В. – В последната си уточняваща молба съм заявила, че периодът на претърпените неимуществени вреди е от 01.03.2020 г., тъй като съдебното решение е влязло в сила на 20.02.2020 г. Моля, да допуснете уточнение на претенцията в тази насока. По отношение на определението, което е влязло в сила, моля да имате предвид, че решението е влязло в сила в част, която е различна от тази, която е оставена и потвърдена обратно втория път от НОИ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, както и днес представените от страните.

ДОПУСКА уточнение на началният период на претенцията, който да се счита 01.03.20 г.

Введе свидетеля на ищцата в съдебната зала и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

С. П. Ч.: 41 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят Ч. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

На въпроси на съда, свидетелят Ч. разпитан каза: Кумувал съм на сватбата на Ц.. Горедолу съм запознат за какво е делото, защото ние сме близки. Ищцата ми сподели малко пред Нова година, че има проблеми с НОИ във връзка с майчинството, искали да връща пари. Аз работя като счетоводител и й казах, че не може. Видях, че е много притеснена, каза, че ще се свърже с адвокат, за да си търси правата. Беше някъде месец март 2020 г., горе - долу когато започна проблемът с „Ковид“, когато тя ми сподели, че е обжалва и огромна част от парите са отпаднали. Минаха две или три седмици и тя ми сподели, че са й заповорили сметката, че НОИ си търси всичките

пари, въпреки че тя не ги дължи. Каза, че е осъществила контакти, опитала се е да изясни проблема. Беше много притеснена, защото проблемът не се е изяснил. Нямам представа точно какво работи ищцата. Сподели ми, че иска да кандидатства по програма за помощи, може би от най-дребните за около 4000 лв., защото във фирмата в която работи, бяха почти един месец в неплатен отпуск и тя беше притеснена финансово. Дефакто, изобщо не са я допуснали да кандидатства заради проблема с НОИ и неизяснените пари, които е трябвало да върне. Обясни ми, че са били между 1400 лв. - 1500 лв. Тя е обжалвала и каза, че около 900 лв. от тях са отпаднали. Каза ми, че сметката ѝ е запорирана за цялата сума от 1400 лв. - 1500 лв.

На въпроси на адв. В., свидетелят Ч. разпитан каза: Сподели ми, че се е опитала да изясни проблема, като обясни в НОИ, че не дължи цяла сума и да внесе доброволно само остатъка. Било ѝ е обяснено, че дължи всичките пари, аз така разбрах. Имало е няколкократни опити да внесе сумата, но ѝ е отказвано, защото дължи повече.

Адв. В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Б., свидетелят Ч. разпитан каза: Тя ми сподели за първи ви път за проблема през 2019 г., но тогава още нямаше съдебно решение. През 2020 г., когато стана проблема с Корона вируса вече ми сподели, че има решение в съда. Есента, месец септември на 2020 г. ми сподели, че все още сметката ѝ е запорирана с пълната сума.

Прокурорът – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. В. – Моля, да постановите решение, с което да уважите исковата претенция, ведно с всички последици. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля, да отхвърлите исковата претенция и допълнителните уточняващи молби към нея като неоснователна и изцяло недоказана. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки, с която да допълня писмения ни отговор, който изцяло поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. В хода на настоящето съдебното производство не се доказа наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав за отговорността в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изложените в този смисъл съображения и доводи от страна на ответника по иска. Моля, да отхвърлите иска.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: