

РЕШЕНИЕ

№ 3839

гр. София, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Мария Шишкова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2708** по описа за **2022** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Патентно ведомство срещу съдебно решение от 19.01.2022г. по НАХД № 9540/2021г. на СРС, НО, 13-ти състав с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 151 от 21.10.2020г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл.127, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във вр с чл. 13 ал.2 т.2 от ЗМГО на С. Б. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв.

Навежда твърдения за неправилност на решението поради противоречието му с материалния закон. Твърди, че е налице вероятност от объркване поради фонетично сходство между използвания знак на сайта и този на вече регистрираната марка. Неправилно съдът се бил позовал на чл. 11 ал.1 т.3 от ЗМГО, тъй като марката била вече регистрирана. Моли да се отмени съдебното решение и постановяване на друго, с което да бъде изцяло потвърдено НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – С. Б. С. в писмен отговор оспорва касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима.

В производството пред районния съд от фактическа страна е установено, че на 21.04.2019 г. Л. П. регистрира търговска марка "4vlastbg" /словна/ с № 107161 за услуги от клас 16, 35, 38, 41 по МКСУ със срок на защита до 21.04.2029 г. На 16.09.2020 г. била извършена проверка на интернет страницата 4vlast-bg.eu на сървър, стопанисван от С. С.. Към 16.09.2020 г. тази страница служела за публикуване на новинарски статии от различни новинарски агенции в няколко отделни категории - топ, регион, оживление, бизнес, криминални, важни, спорт, лов и риболов, глас свише и свободно време. В горния ляв ъгъл на интернет страницата бил поставен знак, представляващ изписан на кирилица текст "Ние сме първи/ Четвъртата власт" и изображение на ръка, държаща микрофон вляво от текста.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че не се установява визуално, фонетично и смислово сходство между използвания от С. С. знак и регистрираната по национален ред марка с рег. № 107161 "4vlast.bg" /словна/, което да доведе до вероятност от объркване на потребителите, включваща възможност за свързване на знака с марката.

Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, надлежно и аргументирано е обсъдил и анализирал всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията, за които се възприемат изцяло от настоящата инстанция.

Съгласно чл.13, ал.1, т.2 и ал. 2, т.2 от ЗМГО правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак.

Разпоредбата на чл.127, ал.1 от ЗМГО предвижда, че лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв., а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв.

За разлика от идентичността (еднакъв, тъждествен), сходството (близък, без да е еднакъв, подобие, непълно съответствие) се характеризира с известни отлики между регистрираната търговска марка и използвания от нарушителя знак, като тези отлики обичайно са явно незначителни и незабележими за неспециалист в тази област. Отликата или изменението може да засегне образния или словесен елемент на търговската марка и е толкова незначително, че може да заблуди потребителя и точно затова води до нарушаване правата на притежателя на защитеното право. Преценката за съотношението между регистрираната марка и използвания знак следва да включва тяхната съпоставка във визуален, фонетичен и смислов (семантичен) аспект.

Анализът, като цяло за сходство на използвания знак на сайта- изписан на кирилица текст "Ние сме първи/ Четвъртата власт" и изображение на ръка, държаща микрофон вляво от текста и на регистрираната словна марка "4vlastbg,, включва преценка за визуално, фонетично и смислово различие или сходство. Оценката на степента на сходство на марката и знака не трябва да се базира на отделни техни елементи, а следва да се основава на тяхната цялост, вземайки предвид „отличителните" и „доминиращи" елементи в състава им. Под „отличителен" елемент се разбира този елемент в състава на марката, който в най-голяма степен служи за осъществяване на основната функция на марката - да отличава стоките и / или услугите на едно лице от тези на други лица. „Доминиращ" елемент е този, който благодарение на графичното си представяне обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителите. В случая регистрираната марка " 4vlastbg,, е словна, поради което не се определя доминиращ елемент. Оценката на визуалното сходство на сравнявания знак и марката държи сметка за тяхното визуално въздействие, определено от начина на графично представяне на думи, букви, и др. При визуално сравнение се изследва дали марката и знака споделят значителен брой букви в една и съща последователност, позицията на съвпадащите букви и структурата на знаците. Знакът използван на сайта е комбиниран и се състои от словните елементи на кирилица „Ние сме първи/ Четвъртата власт“, изписани с удебелен шрифт, като вляво от текста има изображение на ръка, държаща микрофон. Регистрираната марка се състои от словния елемент и изписани букви от латинската азбука и число с обикновен шрифт без особености. Освен обаче, чрез словния си елемент „Четвърта власт“, знакът на сайта въздейства и чрез словния си елемент „Ние сме първи“ и изображението на ръка, държаща микрофон вляво от текста, което намалява визуалното сходство между марката и знака и води до различното цялостно впечатление, което създават у потребителите. Знакът на сайта се състои от словен елемент на кирилица и изображение. При регистрираната марка, която е словна няма доминиращ елемент. Отличителността на знака на сайта се дължи на начина на визуално изписване на кирилица на словата „Ние сме първи /Четвъртата власт“, удебеляване на буквите и изображението на ръка, държаща микрофон. При регистрираната марка няма особеност в изписването на латинските букви и число. Налице е ниска степен на визуално сходство между знака и регистрираната по национален ред марка.

При оценката за фонетично различие или сходство се взимат под внимание фактори като звучене на марката и знака, определено от дължината на думите, брой на буквите и сричките, брой на съвпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания, особености на еднакви части на думата, като се отчита началото на думата, типични окончания и типични звукосъчетания в средата на думата. Фонетичното сходство на думите следва да се прецени като се вземат предвид основните категории от звуковия строеж на езика - граници на сричката (сричкоделение), място на ударение и интонация на думата, артикулационно-акустични характеристики на звуковете в думата. В случая регистрираната марка се състои от 7 букви на латинеца и едно число и се произнася като „четвърта власт бе ге“. Знакът на сайта се състои от 5 думи на кирилица „Ние сме първи/ Четвъртата власт“. С добавянето на словата „ние сме първи“ при знака се намалява фонетичното сходство.

Оценката за смислово различие или сходство се основава на значението на

думите, включително и в превод. Марката и знака са смислово идентични или сходни когато имат еднакво или подобно семантично съдържание. Общия и за двете израз "четвъртата власт" като алегория за журналистите и медиите е навлязъл трайно и устойчиво в българския език далеч преди регистрирането на процесната търговска марка. Надписа на кирилица обаче „ние сме първи“ в знака преди общия израз „четвъртата власт“ прави откликите между знака и марката значителни.

След анализ на знака и марката за визуално, фонетично и смислово различие или сходство се извършва сравнение на марката и знака в цялост. Като цяло, общата преценка за фонетично, визуално и смислово сходство на марката и знака на сайта се основава на общото впечатление, което те създават, като се отчита и въздействието на техните отличителни и доминиращи елементи, т.е. изхожда се от предположението, че потребителят възприема марката и знака в тяхната цялост, а не разделена на отделни компоненти. Знакът и регистрираната марка имат различно визуално въздействие в изключително ниска степен, фонетично сходство в ниска степен, и известно сходство в концептуален смисъл. Това води до различното цялостно впечатление, което създават у потребителите. Знакът и марката са различно стилизирани както се посочи по-горе, от което следва и различен визуален ефект. Базирайки се на направените изводи относно ниската степен на визуално сходство, тоест различно визуално въздействие, фонетично сходство в ниска степен и известно сходство в концептуален смисъл който е вложен в тях, съдът приема, че регистрираната марка и знака на сайта, разгледани в тяхната цялост не са сходни, което няма как да доведе до вероятност от объркване и свързването им.

Като е достигнал до този правен извод и е отменил НП, въззивният съд е постановил правилен и законосъобразен акт, който следва да бъде оставен в сила. Относно разноските: С оглед изхода на спора на касатора не следва да се присъжда юриск.възнаграждение. Ответникът не претендира разноски. По изложените по-горе съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 19.01.2022 г. по НАХД № 9540/2021 г. на СРС, НО, 13- ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.