

РЕШЕНИЕ

№ 416

гр. София, 23.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на Г. Н. Г. от [населено място], срещу ОТКАЗ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в УВЕДОМЛЕНИЕ рег. №Я-40-664/14.08.2013г. на директора на Столичната дирекция на вътрешните работи.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания изричен отказ, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на акта с приложимите материалноправни норми и с целта на закона. Жалбоподателката претендира, че търсената информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и са били налице предпоставките за предоставянето ѝ. Моли съда да отмени процесния отказ, както и да осъди ответника да ѝ предостави достъп до търсената информация. Прави искане да ѝ бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция.

Ответникът – директор на **СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)**, прави възразение за недопустимост на жалбата и евентуално я оспорва като неоснователна. Чрез процесуалния си представител поддържа, че оспорваното Уведомление няма качеството на административен акт по смисъла на чл.21 АПК и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г. жалбоподателката е сезирала директора на СДВР с искане да ѝ бъде осигурен достъп до следната информация: 1) Имената и длъжността, която заемат служителите, които са били дежурни в петък на 19.07.2013г. в 11.00 часа, на изхода на [улица]и [улица]; 2) Номерът на, и/или копие от заповедта с която е наредено на дежурните в този район на 19.07.2013г. към 11.00 часа да не допускат лица с плакати, лозунги или други отличаващи ги като „протестиращи” белези; 3) номерът на и копие от заповедта с която са поставени кордони от полицаи и ограждения на изхода на [улица]към [улица], сутринта на 19.07.2013г.; 4) Копие от документа, удостоверяващ съгласуване на огражденията около Народното събрание (НС) и Храм-паметник „Св. А. Н.” на дати: 11.07.2013г., 23.07.2013г. и 31.07.2013г. с кмета на Столична община (СО); 5) Съгласувано ли е разполагането на полицейски кордони и метални ограждения с кмета на СО на някоя от датите от 10.07.2013г. до 01.08.2013г.? За кои дни?; 6) Издавани ли са за периода от 10.07.2013г. до 01.08.2013г. нареждания да не се допускат в определени зони хора, които по някакъв начин са преценени като „протестиращи”?; 7) Колко човека са били арестувани общо по време на протеста „Д.” от 14.06.2013г. до 01.08.2013г.?; 8) Колко жалби за полицейско насилие по време на протеста „Д.” са постъпили в СДВР и в РПУ на територията на [населено място] в периода от 14.06.2013г. до 01.08.2013г.?; 9) На основание на кой закон или наредба служителите на СДВР са анонимни, докато са част от охраната на Народното събрание и полицейските кордони по време на протест – без значки или други средства за тяхното идентифициране?; 10) Имат ли задължение служителите на СДВР да се идентифицират при ситуация в която граждани поискат това? А при ситуация в която поискат документите за самоличност на граждани?

За да постанови процесния отказ, директорът на СДВР е приел следното: Търсената информация няма качеството на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като засяга частни интереси, а посочените в заявлението документи съдържат служебна информация достъпът до която е ограничен.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното.
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ. Решаващият състав на съда приема, че процесното Уведомление, макар и да не е оформено в съответствие с изискването на ЗДОИ като решение, съдържа изричен отказ за предоставяне на достъп до информация и засяга законен интерес на жалбоподателката.

По делото не са ангажирани доказателства от които да се установи към кой момент актът е бил редовно съобщен на Г. Г., поради което съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателката доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Съгласно определениято дадено в чл.9 и чл.14, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) областните дирекции на МВР са юридически лица и основни структури на Министерството на вътрешните работи (МВР). Следователно ответникът СДВР е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ.

Процесният изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е

постановен от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл.30, ал.1, т.1 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР). За установяване на това обстоятелство по делото е приета и не е оспорена Заповед №з-11799/26.07.2013г. за заместване на директора на СДВР за времето от 29.07.2013г. до 16.08.2013г., включително.

По смисъла на легално определение дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. С разпоредбата на чл.7, ал.1 ЗДОИ изрично е предвидено, че не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон.

В настоящия случай съдът приема, че информацията, поискана в т.1, т.9 и т.10 от заявлението за достъп, не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 във вр. с 10 и чл.11 ЗДОИ.

В т.1 от заявлението на практика се съдържа искане за предоставяне на лични данни на трети лица без жалбоподателката да има качеството на администратор на лични данни, съгласно Закона за защита на личните данни. Освен това знанието на конкретните имена на служителите на СДВР, които в посочения ден и час са били дежурни и са изпълнявали професионалните си задължения, под никаква форма не може да послужи на жалбоподателката да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект СДВР. По отношение на въпросите поставени в т. 9 и т.10 съдът намира, че съставляват искане за предоставяне на правна консултация, каквато безспорно СДВР не е задължено да дава.

По изложените доводи съдът приема, че жалбата е неоснователна, В ЧАСТТА на постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията по т.1, т.9 и т.10 от Заявление вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г.

В останалата част отказът на директора на СДВР е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона.

Принципите, задачите, дейностите, устройството и управлението на МВР и статута на служителите в него са уредени в ЗМВР. Съгласно чл.4 ЗМВР дейността на МВР се осъществява въз основа на принципите на спазване на Конституцията, законите и международните договори, по които Република Б. е страна, зачитане и гарантиране на правата и свободите на гражданите и тяхното достойнство, публичност и сътрудничество с гражданите.

В чл.55 ЗМВР е предвидено, че полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено или устно, а при невъзможност - чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят.

В процесния случай въпросите, поставени в т.2 – т.8 от заявлението за достъп целят да установят на първо място въз основа на какви актове са извършени действията на полицейските органи на изрично и изчерпателно посочените дати – писмени, устни или конклюдентни, кой е техният издател и на какво основание са били постановени. Отговорите на поставените въпроси във всеки случай представляват обществена информация доколкото ще дадат възможност на жалбоподателката да си състави мнение за работата на органите на МВР и спазване на принципите на законност, публичност и зачитане правата и свободите на гражданите и тяхното достойнство.

Дори да се приеме твърдението на ответника, че търсената информация е служебна по смисъла на чл.11 ЗДОИ, то достъпът до нея не може да бъде ограничен, поради наличие на

надделяващ обществен интерес по отношение законосъобразното извършване на действия от страна на полицейските органи, особено в ситуация на ограничаване на правата на гражданите.

По изложените доводи, настоящият решаващ състав приема, че УВЕДОМЛЕНИЕ рег. №Я-40-664/14.08.2013г., В ЧАСТТА с която по същество е отказан достъп до информацията посочена в т.2 – т.8 от Заявление вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г., е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменено.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължат разноски. Доколкото по делото не са ангажирани доказателства за размера на разноските и не е представен списък по чл.78 ГПК, съдът не присъжда разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ УВЕДОМЛЕНИЕ рег. №Я-40-664/14.08.2013г., издадено от директора на Столичната дирекция на вътрешните работи, В ЧАСТТА с която е отказан достъп до информацията посочена в т.2 – т.8 от Заявление вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г.

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Столичната дирекция на вътрешните работи за ново произнасяне по т.2 т.8, включително от Заявление с вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г., съобразно мотивите на настоящото съдебно решение, в 7 дневен срок от влизането му в сила.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Н. Г. от [населено място], срещу УВЕДОМЛЕНИЕ рег. №Я-40-664/14.08.2013г., в останалата част по т.1, т.9 и т.10 от Заявление вх. №ЗДОИ-21/08.08.2013г..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова