

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,11 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

Докладва молба от 16.10.2024 г. ,от процесуалния представител на жалбоподателя, в която не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА ВАРНА, ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Ц. Б. Г., не се явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2024 г. от вещото лице, в която изразява становище по неизготвяне на заключението.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на “МИЛКИ ГРУП БИО“ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-917275/02.07.2024г. на директора на ТД Митница Варна в Агенция „Митници“ към митническа декларация MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмо от 24.09.2024г от ответника с рег. № 32-1011038/25.09.2024г. с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 27.09.2024г от ответника с рег. № 32-1016239/19.09.2024г. с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 11.10.2024 от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да се замени назначеното вещо лице по допусната СХЕ с въпроси поставени в жалбата от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 16.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя в частта, в която се моли да бъде заменено вещото лице, т.к няма необходимата квалификация, моли задачите посочени в жалбата по допусната СХЕ да бъдат заменени с описаните в молбата от 16.10.2024 г. Моли съда да потърси специалист в областта на растителните мазнини и технология на мазнините – Университет по хранителни технологии, [населено място].

ЮРК.Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Да се приемат писмените доказателства.

Да се остави без уважение искането за преформулиране на въпросите. Изложили сме становище по допуснатите въпроси в молба от 19.09.2024 г. Относим е само въпросът дали мазнината е претърпяла допълнителна обработка - текстуриране. Не се казва защо се налага да се замени вещото лице.

Моля за възможност да посоча вещи лица - Т. Ю. С., доцент доктор С. М..

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмо от 24.09.2024 г от ответника, с рег. № 32-1011038/25.09.2024г. с писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмо от 27.09.2024 г. от ответника, с рег. № 32-1016239/19.09.2024г. с писмени доказателства.

СЪДЪТ, констатира, че не са изпълнени указанията дадени на жалбоподателя да се представят превод на всички търговски документи, приложени към митническата декларация от 26.10.2024 г., поради което следва да бъде задължен повторно жалбоподателя да ги представи, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА повторно жалбоподателя да изпълни указанията да представи превод на всички търговски документи към митническата декларация от 26.10.2024 г., в противен случай ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

СЪДЪТ, относно изложеното в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от 11.10.2026 г., съдът счита, че преценката дали вещото лице отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредбата N Н- 1/14.02.2023 г., съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 4 от същата наредба, се прави от комисията, която вписва вещите лица в списъка. Настоящият състав не може да направи преценка за квалификацията на вещото лице по Наредбата № Н- 1/14.02.2023 г. лице. Тази преценка е направена от комисията по чл. 12, Наредбата № Н- 1/14.02.2023 г, поради което счита, че не са налице основания за замяна на вещото лице, още повече, че вещи лица, работещи в Университета по хранителни технологии в [населено място], не присъстват в списъка на СГС за вещи лица. Вещото лице вече работи по допуснатата експертиза, което е видно от молбата на вещото лице от 14.10.2024 г.

СЪДЪТ, относно искането за преформулиране на въпросите счита, че няма пречка да бъдат допуснати допълнително поставените въпроси, с молба от 16.10.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, за което да се уведоми незабавно вещото лице, по изложените съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане за замяна на вещото лице по допуснатата СХЕ.
ДОПУСКА допълнителни въпроси към допуснатата експертиза формулирани в молба от 16.10.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, за което да се уведоми вещото лице.

ЮРК.Р.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.11.2024 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: