

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4447

гр. София, 17.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **934** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.167 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на заинтересованата страна [община], представлявана от кмета С. В., с искане да бъде допуснато от съда на основание чл.167, ал.1 АПК предварително изпълнение на Решение № СО-28-ЕО/2020г. за преценяване необходимостта от извършване на екологична оценка за частично изменение на Общ устройствен план на [община], депозирана в съдебно заседание на 03.06.2021г.

Мотивите за искането, съгласно изложеното в молбата, са че се цели включването на четири групи имоти в подходяща устройствена зона или територия с устройствен режим. От фактическа страна се излага, че имотите, попадащи в група 1 се намират южно от [населено място] или попадат в територии с устройствен режим „Земеделски земи с допустима промяна на предназначението“ и територии с устройствен режим „Високотехнологична устройствена зона“. С изменението на ОУП се цели те да бъдат включени в подходяща устройствена зона или територия с устройствен режим с възможност за изпълнение на мероприятия по добив на полезни изкопаеми при спазване на необходимите нормативни изисквания. Имотите се сочи, че не попадат в защитени територии по см. на Закона за защитените територии /ЗЗТ/, както и в границите на защитени територии по см. на Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/.

Имотите от група 2 се сочи, че попадат в държавна концесия за добив на Находище кафяви въглища от „П. въглищен басейн“, [община], предоставен на [фирма]. Тези имоти се сочи, че към момента попадат в територии с устройствен режим „земеделски земи“, територии с устройствен режим „Смесена многофункционална зона“ /Смф/ и горска територия. През територията, също така, преминава „Газопроводно отклонение – П.“, което служи за газоснабдяване на [населено място] и [населено място], трасето на АМ „Л.“, както и хидротехническо съоръжение – напоителен канал, собственост на

[фирма]. Няма съществуващи големи водни обекти или поречия на реки. Налице са дере, в което е заустен преливник на микроязовир, три открити канала и едно блато, с обща площ 4,13 ха. Изменението на ОУП в частта на имоти група 2 се извършва с цел имотите да бъдат включени в подходяща устройствена зона или територия с устройствен режим с възможност за изпълнение на мероприятия по добив на полезни изкопаеми при спазване на необходимите нормативни изисквания. Имотите се сочи, че не попадат в защитени територии по см. на Закона за защитените територии /ЗЗТ/, както и в границите на защитени територии по см. на Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/.

Имотите от група 3 се намират западно от [населено място] и граничат с устройствена зона „Жм“ – зона с преобладаващо ниско застрояване в землището на селото, до регулационната му граница. Към момента представляват земеделски имоти. С изменението на ОУП се предвижда тези имоти да бъдат включени в устройствена зона или територия с устройствен режим, позволяващ изпълнение на мероприятия по изграждане на еднофамилни жилищни сгради. Имотите се сочи, че не попадат в границите на защитени територии по ЗЗТ и ЗБР.

Имотите от група 4 попадат в границите на територия, за която има одобрена кадастрална карта и влязъл в сила Подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация и застрояване /ПРЗ/, одобрен от Общинския съвет – П. с Решение № 905/26.07.2018г., съгласно който се образува нов урегулиран поземлен имот – УПИ I, отреден „за депо за промишлени цели“ и се образува нов кв.124. С изменението на ОУП се цели поземлените имоти да бъдат включени в устройствена зона или територия с устройствен режим, отговарящ на ПУП-ПРЗ.

В контекста на изложеното е мотивирано, че е налице особено важен държавен и обществен интерес от допускане на предварително изпълнение на оспорения акт, като е налице реална заплаха за значително увеличаване на безработицата в общината и съществено влошаване на социално-икономическата дейност в района, поради наличието на множество свързани компании с ключово значение за миннодобивната дейност, като в края на 2017г. бил удължен срока на настоящата концесия за добив на кафяви въглища с 35 години. Констатирана била очевидна фактическа грешка в действащия ОУП – не била нанесена държавната концесия за добив на кафяви въглища от Находище на кафяви въглища от Пернишкия въглищен басейн. Предвид това бъдещите инвестиции в областта зависели от процесния акт, той щял да окаже пряко влияние върху заетостта в района.

Жалбоподателят, чрез адв.К., моли искането да не бъде уважавано по подробно изложените в становището му съображения. На първо място се твърди липса на конкретика в твърденията, изложени в искането – не се посочвал броят или процентът на безработните в общината, искането не било придружено от съответните изчисления с какъв процент ще се увеличи ръстът на безработицата от оспорването, в случай, че не бъде допуснато предварително изпълнение на акта. Същото било важно и по отношение на добива на въглища. На следващо място подробно се мотивира, че ОУП няма пряко приложение за разрешаване на строителството и предварителното изпълнение на акта няма да улесни този процес. С оглед това е и третото възражение, а именно, че ОУП не отговаря на чл.106, ал.1, т.2 ЗУТ. Не били посочени и фактите и обстоятелствата, обуславящи наличие на основанията по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение на акта. Твърденията за наличието им от друга страна, не били подкрепени със съответните доказателства, а законосъобразността на акта не

можела да се презумира.

В предоставения от съда срок, ответникът по оспорването – директора на РИОСВ – С., чрез пълномощника адв.М., изразява становище, че обжалваният акт е постановен при съобразяване на посочените в част „мотиви“ т.2 и т.5.

Заинтересованите страни З. В. С., Н. А. Д. и О. И. К. чрез адв.С. също възразяват срещу направеното искане. На първо място сочат, че в искането не е посочено правно основание. На следващо място не ставало ясно за коя част от имотите, предмет на решението, се иска допускане на предварително изпълнение от съда. Твърди се, че молителят не разполага с правна възможност за отправяне на такова искане, тъй като [община] не може да релевира държавни или обществени интереси, защото не е процесуален субституент на държавата. Оспорва се наличието на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение. Твърди се недоказаност на направеното искане.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и становищата на страните, намира следното от правна и фактическа страна:

Предмет на оспорване по адм.д.№ 934/2021г. по описа на Административен съд София-град е Решение № СО-28-ЕО/2020г. от 19.11.2020г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С., с което е преценено да не се извършва екологична оценка за частично изменение на Общия устройствен план на [община], оспорено от Сдружение „За Земята – достъп до правосъдие“ в частта, с която се прави преценка относно необходимостта от екологична оценка на частта от изменението на ОУП, в която се заявява намерение за промяна на предназначението на имотите, описани в заданието като имоти група 1, имоти група 2 и имоти група 4.

Оспореното решение е постановено в производство по чл.85 ЗООС като възложител е [община]. Видно от мотивите му и съгласно заданието, имотите от група 1 и група 2 попадат в държавна концесия за добив на Находище кафяви въглища от П. въглищен басейн с орган, представляващ концедента - министъра на енергетиката, предоставена на [фирма]. За имотите от група 4 има влязъл в сила ПУП – ПРЗ. Един от имотите, включени в тази група е ПИ с идентификатор 55871.222.50, който е с предназначение „за сгуроотвал“. Съгласно предвижданията на ПУП – ПРЗ от имотите, включени в група 4, предмет на оспореното решение, се образува нов УПИ I-„за депо за промишлени отпадъци“. За инвестиционното предложение за „Преустройство на сгуроотвал „К. дол“ и изграждане на депо за неопасни производствени отпадъци – пепел и сгурия от горене на въглища и гипс от десулфуризация на димни газове“ е издадено и влязло в сила Решение № ПЕ-6-ПР/2018г. на директора на РИОСВ-П. за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда с характер „да не се извършва О.“. Изрично е посочено, че с изменението на ОУП се цели поземлените имоти да бъдат включени в устройствена зона или територия с устройствен режим, отговаряща на изработения и одобрен с Решение № 905/26.07.2018г. на ОС-Перник ПУП – ПРЗ.

По силата на чл.167, ал.1 АПК, при всяко положение на делото, по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на оспорения административен акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган.

В случая искането е направено от една от заинтересованите страни по делото – [община], която е и възложител на проекта за изменение на ОУП – предмет на изследване с процесното решение, предвид което същото е допустимо – направено е от страна по делото. Обратно на твърденията на заинтересованите страни З. В. С., Н.

А. Д. и О. И. К., в молбата изрично е посочено правното основание за отправяне на искането – чл.167 АПК. Но дори да не е посочено правно основание, това не опорочава допустимостта на искането, тъй като правната квалификация е дължима от съда.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Преценката за основателността на искането, с оглед нормата на чл.167, ал.1 АПК, следва да бъде извършена при изследване наличието на материалните предпоставки на чл.60, ал.1 АПК. Те са групирани в следните хипотези: осигуряване живота или здравето на гражданите; защита на особено важни държавни или обществени интереси; опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; значителна или трудно поправима вреда, която може да последва от неизпълнението на акта; защита на особено важен интерес на някоя от страните /последният случай касае искания на страните в административното производство/.

В случая мотивите, изложени в молбата на [община] сочат на втората посочена хипотеза, а именно защита на особено важни държавни или обществени интереси, която съдът намира за осъществена.

На първо място, както се установява от мотивите на оспорения акт, имотите от група 1 и група 2 попадат в държавна концесия да добив на кафяви въглища от Находище на кафяви въглища в П. въглищен басейн. Съгласно чл.25, ал.1 от Закона за концесиите /ЗКонц/ концесиите за подземни богатства се предоставят и изпълняват при условията и по реда на Закона за подземните богатства /ЗПБ/. Съгласно чл.61, ал.1 от последния концесионерът дължи концесионно плащане, размерът на което се определя в зависимост от вида, групата и ценността на подземните богатства, както и от специфичните условия за осъществяване на добива и първичната преработка. Концесионно плащане се дължи и в случаите по чл.34, т.4 за добитите полезни изкопаеми от минните отпадъци, за които концесионерът не е платил такова. Съгласно ал.2 на с.р. концесионното плащане е цената, която концесионерът заплаща на концедента за предоставеното му право на експлоатация на подземни богатства чрез добив от съответното находище като размерът, условията и редът за концесионното плащане се определят в концесионния договор. Част от концесионното плащане в размер на 50 на сто се превежда по бюджетите на общините по местонахождение на площите по чл.37, ал.1, т.1 и 2 /площта на находището или отделни негови участъци и площите, необходими за осъществяване на дейностите по концесията, извън добива/ - ал.5 на чл.61 ЗПБ.

Т.е. приходите от посочената концесия на територията на [община] постъпват пряко в държавния и в общинския бюджет, съответно държавата и общината имат пряк интерес от осигуряване на необходимите условия за изпълнение на задълженията на концесионера по концесионния договор. Съответно неизпълнението на задълженията на концедента по този договор биха довели до неблагоприятни последици за него под формата на неустойки за неизпълнение на поети договорни ангажменти.

От значение за изпълнение на задълженията на страните по концесионния договор е приемането на Общ устройствен план за посочените територии, попадащи в обхвата на концесионната територия, тъй като към момента те са с устройствен статут на земеделски земи, доколкото чл.59, ал.1 ЗУТ предвижда, че извън границите на урбанизираните територии застрояване се допуска при спазване на предвижданията на действащ общ устройствен план за територията на общината или за част от нея, и въз основа на действащ план за застрояване за поземлен имот или за група поземлени

имоти или парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура, след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон, освен в случаите по чл.109, ал.2 и 3. А предпоставка за одобряване на проекта за изменение на Общия устройствен план на [община] е влизане в сила на оспореното решение.

Ирелевантно в случая е възражението на жалбоподателя, че проектът за изменение на ОУП на [община] не отговаря на изискването на чл.106, т.2 ЗУТ, а именно че не е уреден общият режим на устройство на всяка от териториите, включени в него със съответните правила и нормативи, тъй като предмет на оспорване по настоящото дело не е този проект, а решението на директора на РИОСВ С. за преценка от необходимостта от извършване на екологична оценка за него.

На следващо място на територията на имотите, означени в оспорения акт като група 4, се намира поземлен имот с идентификатор 55871.222.50, който е с предназначение „сгуруотвал“. Тази територия, вкл. посочения имот, е обхваната от одобрен ПУП – план за регулация и застрояване, като съгласно неговите предвиждания посоченият имот и другите имоти от група 4 са включени в един общ урегулиран поземлен имот - УПИ I с отреждане „за депо за промишлени отпадъци“. В този случай с одобряването на изменение на ОУП ще се постигне синхронизация между отреждането на имотите по ПУП – ПРЗ и устройствения статут на имотите като от обществен интерес е реализирането на инвестиционното предложение за преустройство на сгуруотвала в депо за неопасни производствени отпадъци.

В заключение приемането на изменението на ОУП на [община] е в интерес, както на държавата, така и на [община] и нейните жители. Този план представлява административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност – Решение на Конституционния съд № 14/15.10.2020г. по конституционно дело № 2 от 2020г. При евентуална отмяна на оспореното решение на директора на РИОСВ С. като незаконнообразно тази отмяна ще обуслови незаконнообразност и на ОУП. Същевременно обаче, ако не се установи незаконнообразност на този акт и не е допуснато предварителното му изпълнение, е възможно да настъпят значителни и трудно поправими вреди за държавния и общинския бюджет от забавянето на процедурата по одобряване на изменението на ОУП на [община]. Поради това суспензивното действие на жалбата, установено като общо правило в чл.166, ал.1 АПК, следва да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалвания акт.

Водим от горното и на основание чл.167, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Решение № СО-28-ЕО/2020г. от 19.11.2020г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С..

Определението, на основание чл.167, ал.3 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: