

РЕШЕНИЕ

№ 3019

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6257** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Закона за кадастъра и имотни регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Д. Г. Д. от Г.С. срещу ЗАПОВЕД РД-18-29 от 27.05.2010г- на И. Д. на Изпълнителна агенция по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на с.Г. Б. за имот идентификационен №16448.7721.183.

По изложените в жалбата съображения от Д. като собственик на имот идентификационен №16448.7721.183 се твърди, че неправилно в регистрите е отразен като съсобственик с 9/30ид.ч. П. К.. Визира се, че Д. с договор за покупко-продажба на наследство е придобил наследствени права вкл. и върху процесния имот и следва да бъде вписан като собственик, а не П. К.. Подчертава се, че АГКК не е съобщила решенията на ПК и не може да разрешава спор за собственост. С оглед изложеното се иска да се отмени заповедта в съответната ѝ част и да се задължи ответника да направи правилно вписване на данните досежно собствеността.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа доводите си.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като

неоснователна и моли да се отхвърли.

Заинтересованият П. К. К. изразява становище за неоснователност на жалбата /л.93/. Визира се, че Д. не е записан като собственик на имота по причина, че имотът не попада в продаденото му наследство, което включва само земеделска земя не и процесния имот, който е урегулиран в УПИ VII 33 К.9. Оспорва се и довода на Д., че има спор за материално право и това, че АГКК не била съобщила решенията на ПК. С молба от 01.03.2011г. на пълномощника на К. /л.112/ се допълва, че Д. е придобил права от покупко-продажбата на наследството на С К, в което не се включва УПИ VII 33 К.9. Този имот е собственост на Г. К. Г. призната за собственик на 1/3 ид.ч. следствие на обстоятелствена проверка, чиито права впоследствие с нотариален акт от 23.12.2008г. са прехвърлени на П. К. К..

Заинтересованата Светлина В. по същите съображения като К. оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни Р. А. В., Н. А. В., М. В. Д., Ц. С. В. и Г. К. Г. - не изразяват становище по делото.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата е депозирана от адресат на акта и в 1-месечния срок от обнародване на заповедта, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място се установява, че заповед №РД-18-29 от 27.05.2010г. е издадена от компетентния орган по реда на чл.49, ал.1 от ЗКИР.

На следващо място не е спорно, че от обнародване на заповедта за откриване на производството, а именно заповед РД-16-22 от 08.07.2008г. страните са изпълнили задължението си по чл.48 да обозначат съобразно документите за собственост имота си и да представят други такива. Спорът между страните е дали ответникът съобразно представените документи за собственост е направил правилни изводи.

В тази връзка относно легитимацията като собственик на заинтересования К. съдът установява следното: видно от нотариален акт №152 на л.95 на 23.12.2008г. Г. К. Г. е дарила 1/30 ид.ч. от ПИ №33 целия с площ от 1807К.м.. С нотариален акт №116 от същата дата Г. К. Г. е продала на П. К. /л.96/ 9/30 от същия имот. Към нотариалните актове е описана скица от 18.12.200г.. Видно от копие от скица на л.97 от 18.12.2008г.- имот 33 не е урегулиран и има следните съсобственици Г. К. Г.- 1/3 ид.ч., Ц. С. В.- 1/3 ид.ч., М. В. Д.- 1/6 ид.ч. и останалата 1/6 в съотношение по 1/18 е на Р. А. В., С. А. В. и Н. А. В.. Отразената собственост върху скицата е в съответствие с постановление от 09.12.2008г. по нотариално дело №109/08г. - л.104-105, поради което и тези лица с нотариален акт №112 от 12.12.2008г. са признати за собственици по обстоятелствена проверка

/л.114/..Основанието е владение на имота. Не е посочено, че има наследено владение за лицата Р. и Светлина Владови.

От друга страна жалбоподателят Д. се легитимира с договор от 25.09.2008г. за продажба на наследствени права от наследството на С С К починала 1979г..Продавачите на наследство са наследниците М. В. Д., Р. и С В. Същите са попълнили декларация и са описали 10 земеделски имота и нито един по площ не съвпада с площта на ПИ 33, която е 1807К.м..

Видно от удостоверение за наследници на л.106 К В. С. починал 1976г. -е оставил за свои наследници А В., Р. В., С В., Н. В., М. В. Д. всичките и като наследници на дъщерята на С. - В К. Д поч.1977г. т.е. при условията на наследствена трансмисия; по право на заместване на починалия преди С. негов син- С В.- наследник е внукът Ц. С. В.; наследник на К С. е дъщеря му Г. К. Г. т.е. трите деца на К В. С. са негови наследници с равни части от по 1/3 и следователно Г. К. и Ц. С. притежават по 1/3, а останалата 1/3 полагаща се към момента на откриване на наследството на С.-29.06.1976г. на дъщеря му В Д се наследява от нейните 7 наследници /наследствена трансмисия/ след смъртта ѝ през 1977г. - от съпруга ѝ и от 6-те ѝ деца или те имат по 1/7 от едната трета или имат по 1/21, докато Г. К. и Ц. С. по 7/21. Съпругът В П е починал и е оставил съответно своята 1/21 на 6-те си деца, две от които след него са починали и са оставили съответно своята 1/21 на останалите 4-ма живи наследници или общо 3/21 са се подели поравно между Р., С и Н. В и М. В. Д..

Видно от удостоверение за наследници на С К-л.107- същата е баба на В, С и Г., които са деца на нейната дъщеря Б К. В починала преди нея. Следователно В К. Д, С В. и Г. Г. имат по 1/3 от наследството на С С К.

От друга страна за имота видно от скица на л.32 ответникът е посочил за съсобственици -П. К. на 9/30, Д. Д. без данни за ид.ч., Р. и С В по 1/18, Н. В. 1/18, М. Д. -1/6, Ц. В. 1/3 и Г. Г. 1/30.

С оглед гореизложеното съдът прави следните правни изводи:

1. На 25.09.2008г. М. В. Д. и Р. и С В са продали наследствените си права от наследството на майката на баба им В- а именно на прабаба си С С- и същите са такива, каквито и майка им ги е притежавала т.е. 1/3, ведно с останалата по 1/3 на Г. Г. и Ц. В..

2.По делото жалбоподателят Д. не доказва твърдението си, че имотът е бил собственост на С С, защото -ако същият е такава собственост то 1/3 от него би била собственост на Д. по силата на продадените наследствени права. След като Д. твърди, че заинтересованият К. изобщо не е съсобственик включително и не следва да е на 9/30 от имота, както е отразен от ответника въз основа на двата н.акта от 23.12.2008г./всъщност по тях на

10/30, но няма оспорване от К. на заповедта/ -следва да докаже твърдението си, което от представените по делото доказателства не се установява. Правилно ответникът се е позовал на представените нотариални актове, не е кредитирал и обсъждал разписните листове, които не са документ за собственост в производството. Следователно както ответникът, така и настоящият административен съд не могат да игнорират представите нотариални актове - и да разрешат спора между Д. и останалите заинтересовани във връзка с ид.части за собствеността на имота. Този спор не е обективиран преди произнасянето на ответника с обжалвания акт включително и не може да се обективира пред настоящия съд /не представлява такъв обективиран спор искането за спиране на делото, поради преюдициалност- без да се приложи удостоверение за висящо гражданско дело за наличен спор за материалното право/ и до обективирането и разрешаването му -ответникът правилно е ценил приложените нотариални актове, удостоверяващи права върху имота на К.. Следва да се подчертае, че дори да бяха представени доказателства за спор за материално право- съдебното решение по същия при евентуално уважаване на иска на Д. би могло да послужи за изменение на кадастралните регистри досежно собствеността, но не и да обуслови незаконосъобразност на обжалваната заповед, която към момента на постановяването си съобразява фактите вкл. и новонастъпилите при съдебно оспорване до даване ход на устните състезания, до който момент съдебно решение признаващо права върху имота на Д. в различен обем не е представено.

3. В заключение не е доказано, че който и да е от посочените 10 земеделски имота включени в наследството на С С, което е продадено на Д. е идентичен с процесния неурегулиран поземлен имот 33 в К.9. Самият факт, че е включен в К.9, показва, че не е земеделска земя. Също така не е доказано, че процесният имот е останал в наследство от С С, за да бъде прехвърлен на Д. с продажбата на наследството й.. Представеният нотариален акт за обстоятелствена проверка - визира владение на продавачите на наследство на собствено основание без да е посочено, че е на основание наследство и владение, поради което докато не се отмени задължава всеки един орган и лица да зачитан удостоверените в същия обстоятелства за правото на собственост.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Претендират се разноси от А.М пълномощник на ответника, които следва да й се присъдят в размер на юрк.възнаграждение от 150лв. по Наредба №1. От А.К. пълномощник на К. се претендират А.възнаграждение,

което е в размер на 1500лв.-л.110-платено изцяло, видно от пълномощното представено с молба от 01.03.2011г.. Жалбоподателят Д. нито писмено, нито в 2 последващи съдебни заседания не е направил възражения за прекомерност по чл.78, ал.5 ГПК вр. чл.144 АПК, вкл. и чрез пълномощника му, поради което следва изцяло да се осъди за същото.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Д. Г. Д. от Г.С. срещу ЗАПОВЕД РД-18-29 от 27.05.2010г- на И. Д. на Изпълнителна агенция по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на с.Г. Б. в частта ѝ за имот идентификационен №16448.7721.183.

ОСЪЖДА Д. да заплати на ответника 150лв.юрк.възнаграждение, както и на заинтересования П. К. К. от с.Г. Б. У.А 3 №8 -1500лв. разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението е постановено при заинтересовани страни- П. К. К., Светлина Александрова В., Р. А. В., Н. А. В., М. В. Д., Ц. С. В. и Г. К. Г..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: