

Протокол

№

гр. София, 17.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Мариета Райкова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8358** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - С. Н. И., редовно призван, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, редовно призван, не се представлява.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от С. И. чрез адв. М. срещу решението на СРС постановено по НАХД №3459/2023 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не са представени писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалбата на 05.09.2023 г. пред СРС представен от ответната страна. Със същия не се правят доказателствени искания и не се представят писмени доказателства.

АДВ.М.: Поддържам касационната жалба Нямам доказателствени искания. Няма да

соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М.: Моля да отмените обжалваното решение като постановено в нарушение на закона и при съществени процесуални нарушения.

Единствено ще акцентирам върху обстоятелството, което се установи в съдебното следствие, а именно, че в административнонаказателното производство е било обновено в нарушение на чл. 33 от ЗАНН.

Установи се по информация на СДВР и СРП, че със същото деяние установено с дата на установяване на нарушението, има образувано наказателно производство. Фактите по административнонаказателното производство и наказателното производство изцяло се припокриват. Налице е било паралелно водене на две производства. В тази хипотеза административнонаказващият орган е следвало да прекрати производството, доколкото се дава преимущество на наказателното производство.

Налице е в момента съществена опасност отговорността на моя повереник да бъде ангажирана повторно при развитие на наказателно производство. Данни за наличието на двете производства са по делото въз основа на информация на районната прокуратура. Информацията е предоставена във въззивното производство пред районния съд.

Самото НП и АУАН са издадени при съществени нарушения на формалните правила за издаване на съответните актове.

Подробни съображения сме изложили в жалбата.

Моля да ни присъдите разноски при благоприятно развитие на делото, като представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: