

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. – редовно призована; явява се лично и с адв. Е. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно призован; представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Районно управление „Социално осигуряване” и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Ц. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 11615/24.04.2013 г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 09.05.2013 г.

Адв. К. - Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното

съдебно заседание. Да се приемат днес докладваните писмени доказателства.

Юрк. А. – Не възразявам да приемете представените писмени доказателства, както и да уважите молбата на вещото лице. Не възразявам да бъде разпитан доведения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

В залата се въведе свидетеля В. С. М., със снета самоличност по делото от 20.02.2013 г.

Адв. К. - След операциите, които сте извършвали като леяр, имало ли е такива операции за жулене и шкурене?

Св. М. - След като изкараме продукцията и тя изстине, я зачистваме с тензух и спирт. Всичко това се върши ръчно. След изпичане се почиства с шкурка. По цял ден сме шкурили, разбира се в зависимост от размера на изделието.

Адв. К. - По колко изделия шкурехте на ден?

Св. М. – По-малко от 300 броя на ден не сме шкурили. Много зависи от големината на изделието. Стигали сме и до 4000 бройки на ден.

Адв. К. - Тези действия, коя част на ръцете натоварваха?

Св. М. - Натоварваха и пръстите и китките. Дават отражение на цялата ръка. Всичкият прах сме гълтали. Било изпаренията на спирка, било прахта на шкурено изделие.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Няма въпроси към свидетелката.

Юрк. А. – Т.-що обяснихте какъв е редът на довършване на въпросните детайли, нали така?

Св. М. – Да. Работили сме с матрици, които са от желязо, зависи от формата на изделието.

Юрк. А. - Това, което сте вършили като шкурене и шлайфане, е част от един процес, нали така?

Св. М. - Да.

Юрк. А. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 03.06.2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице по телефона.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: