

РЕШЕНИЕ

№ 17541

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5996** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК вр. чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ. Образувано е по жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА срещу Решение 69/2024 на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020, с която ѝ е наложена финансова корекция 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения АДФФП, приети за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с финансово изражение 2215191,99лв.

В жалбата, в хода по същество и в писмени бележки се излагат следните аргументи за незаконосъобразност на акта: В акта на УО няма конкретни факти или доказателства, които да обосновават налагането на финансова корекция – твърденията са абстрактни и необосновани. Потвърждава се, че индикаторът (намаление на ФПЧ10) не е постигнат, но се излагат твърдения, че това се дължи на обективни обстоятелства извън контрола на СО. Сочат се извънредни обстоятелства - война, инфлация, повишени цени на материали и горива, които са довели до откази на крайни получатели от участие в проекта. СО не е можела да предвиди или предотврати тези събития, което попада в хипотезата на „форсмажор“ по Търговския закон. Нямаło реална вреда за бюджета на ЕС: Разходите, свързани с неизпълнението (за около 1000 отказали се домакинства), не били направени, т.е. нямаło неправомерно изразходвани средства. Въпреки непълното изпълнение на индикатора, основната цел – подобряване на въздуха – е постигната, което се доказвало чрез измервания и отчети. Исканията за корекция на индикатора били отхвърлени без достатъчно основание, въпреки че СО е действала активно и своевременно. Позовава на чл. 70 и 72 от ЗУСЕФСУ, твърдейки, че не са изпълнени условията за нередност и налагане на корекция. Налице било нарушение на принципите на съразмерност, обоснованост и

справедливост, тъй като не била отчетена тежестта и характера на нарушението. Не бил доказан финансов ефект върху бюджета на ЕС, който е задължително условие за налагане на санкция. Индикаторът бил базиран на прогнози, не на гарантирани договори – следователно не можел да се приравни към нередност. Методът за определяне на финансовата корекция не бил обоснован и съобразен с конкретната ситуация. Искане се отмяна на финансовата корекция. Жалбоподателят се позовава на чл. 8, ал. 3, който въвежда правило, че не се налага финансова корекция, ако неизпълнението на индикаторите е по обективни причини, извън контрола на бенефициента. Липсвала нередност по смисъла на европейското право, поради липса на реална или потенциална вреда за бюджета на ЕС, което означавало, че не е изпълнен фактическият състав на „нередност“, по смисъла на Регламент (ЕС) №1303/2013. Позовава се на практиката на Съда на ЕС и указания на Европейската комисия, според които, когато няма или не може да има вреда за бюджета, не трябва да се определя финансова корекция. Оспорва се начина на определянето ѝ. Не било ясно върху каква финансова основа е наложена 5% корекция – нямало посочена конкретна сума, нито конкретно плащане. СО имала 19 искания за плащане, и ако корекцията е върху последното, сумата щяла да е около 10 000 лв., не 2 млн. лв. Това водило до нарушено право на защита, тъй като не било ясно срещу какво конкретно трябва да се защитават. Претендират се разноски.

Ответникът Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 не изпраща представител. Не е изразил становище.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното: Обжалваното решение е издадено на основание чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ/ЗУСЕФСУ (обн. ДВ, бр. 101/2015 г., посл. изм. ДВ, бр. 50/2020 г.), чл. 14, ал. 1 и 3 от Наредбата за администриране на нередности (ПМС №173/13.07.2016 г.), във връзка с чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, и на основание Заповед №РД-572/07.08.2023 г. на министъра на МОСВ, във връзка с ДБФП №BG16M1OP002-5.003-0001 по проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“, по Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП) №BG16M1OP002-5.003-0001, с бенефициент СО, ЕИК[ЕИК], седалище: С., [улица], представлявана от кмета В. Т., въз основа на сигнал за нередност №1513. С него се приключвам сигнала за нередност с констатация за нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ – неизпълнение на одобрен индикатор от Столична община – бенефициент по ДБФП №BG16M1OP002-5.003-0001. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 6, предложение второ от Приложение №2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, което води до финансова корекция от 5% върху допустимите разходи по проекта, определена по пропорционалния метод (чл. 2, ал. 3 вр. чл. 3, ал. 2 и чл. 8, ал. 1 от Наредбата, §8, ал. 2 ПЗР към ЗУСЕФСУ и §1, ал. 2 ПЗР към ПМС №57/28.03.2017 г.). Прилагането на този метод е обосновано с невъзможност да се даде точно количествено изражение на вредата, в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ и чл. 8, ал. 1 от Наредбата.

Сигналът е свързан с проект на Столична община (СО), финансиран по ОПОС: „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“ - по Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП) №BG16M1OP002-5.003-0001, с бенефициент Столична община (СО). При проверка на документите е установено неизпълнение на резултатен индикатор, свързан с намаление на количеството на фини прахови частици (ФПЧ10), като достигнатите стойности са установени между 80 и 89% от договорените. Фактът, че индикаторът е постигнат в този размер не е спорен

между страните.

На 26.04.2024 г. УО на ОПОС изпраща писмо изх. №5-003-0001-4-104, регистрирано в ИСУН 2020 под № BG16M1OP002-5.003-0001-C04-M330. С него СО се уведомява за установено нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ, за неговия финансов ефект, за това, че предстои налагане на финансова корекция. Предоставя и се възможност да подаде възражение в 14-дневен срок. Фактите на които се базира нарушението са подробно описани в писмото от 26.04.2024г. към което актът препраща, а именно:

Със Заповед №РД-ОП-118/05.12.2018 г. на Р. на ОПОС 2014-2020 г. са утвърдени Насоки за кандидатстване, включващи условия за кандидатстване и условия за изпълнение, заедно с приложения към насоките по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16M1OP002-5.003-0001 „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“ по приоритетна ос №5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“ по ОПОС 2014-2020 г. Предоставяната безвъзмездна финансова помощ по процедурата е насочена към постигане на специфичната цел на приоритетна ос №5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“, която е „Намаляване замърсяването на атмосферния въздух чрез понижаване количеството ФПЧ10/NOx“. По процедурата е предвидено да се предостави финансиране за замяна на неефективни, замърсяващи форми на отопление с алтернативни, високоефективни съвременни такива. Насоките за кандидатстване и приложенията към тях, заедно с покана за участие в процедурата са изпратени до конкретни бенефициенти, между които и Столична община. Предвидено е одобрените проекти да бъдат изпълнени на два етапа, като на първи етап да бъдат подкрепяни мерки, свързани с извършване на техническа помощ за изпълнение на мерки за подобряване на качеството на атмосферния въздух, вкл. актуализация/осъвременяване на данните от извършена инвентаризация на емисии, проучвания, изследвания, информационни и разяснителни кампании. На база резултатите от тези мерки, като втори етап от изпълнение на проектите е предвидено да се подкрепят същински инвестиционни мерки, насочени към основния източник на замърсяване с ФПЧ10, а именно битовото отопление. За постигане целите на процедурата са одобрени индикатори за всеки един от етапите на изпълнение на одобрените проектните предложения. За втори етап на изпълнение на одобрените проектни предложения е одобрен индикатор за резултат „Количество на ФПЧ10 - тона/година“. Указанията за попълване на базовата и целевата стойност за количеството ФПЧ10 са представени в Приложение №7 „Указания за изчисление на целевата стойност на индикатора за резултат за втори етап от изпълнение на проект по процедура „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“ по ОПОС 2014-2020 г.“ към Насоките за кандидатстване, част „условия за кандидатстване“.

Столична община, в качеството си на конкретен бенефициент и допустим кандидат по процедурата, е подала проектно предложение № BG16M1OP002-5.003-0001 „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи“ на 21.12.2018 г., което въз основа на осъществена оценка от експертна работна група, е предложено за финансиране. Административен договор № Д-34-21/04.04.2019 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФП) по процедурата между Министъра на околната среда и водите, в качеството му на Ръководител на Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г. и Столична община е сключен на 04.04.2019 г.

В съответствие с условията за кандидатстване по процедурата и функционалностите на формуляра за кандидатстване в ИСУН 2020, в т. 9 от проектното предложение, което представлява неразделна част от договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Столична община е предвидила специфичен за програмата индикатор с наименование „Количество на ФПЧ10“. Базова стойност на индикатора от 824,26 т/г., която е заложена във

формуляра за кандидатстване, е съобразена с определената в Приложение № 7 „Указания за изчисление на целевата стойност на индикатора за резултат за втори етап от изпълнение на проект по процедура „Мерки за подобряване качеството на атмосферния въздух“ по ОПОС 2014-2020 г.“ към Насоките за кандидатстване, част „условия за кандидатстване“, стойност за конкретния кандидат. В същото приложение е посочено, че целевата стойност се изчислява, като от базовата стойност се приспадне общото намаление на емисиите за целия период на изпълнение на проекта в тонове. Целевата стойност от 569,54 т/г., отразена в проектното предложение, е обоснована от кандидата в приложен файл в Е. с наименование „D8 Indicator PM10_rev2“ и въведена във одобреното проектно предложение след приключване на първия етап от изпълнение на проекта. В съответствие с т. 3.5 от Административен договор № Д-34-21/04.04.2019 г. е сключено Допълнително споразумение №2/16.06.2021 г. към АДФФП, където в §1, т. 4 е посочено, че в т.2.2.3 за индикатор „Количество на ФПЧ10“ числото „0,00“ се заменя с „569,54“.

Съгласно §1 от Допълнително споразумение № 3 с рег. № Д-34-21/29.09.2023 г. към АДФФП срокът за изпълнение на проекта е 62 (шестдесет и два) месеца, считано от датата на влизането му в сила, но не по-късно от 31.05.2024 г. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Условието за изпълнение на одобрения проект, неразделна част от АДФФП, бенефициентът е длъжен да постигне целевите стойности на всички индикатори за изпълнение и/или резултат, включени в проектното предложение, до изтичане на срока за изпълнение на дейностите по проекта, определен в АДФФП. В ал. 3 на същия член е регламентирано, че при неизпълнение на индикаторите, които са свързани с постигане на целите на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, на бенефициента се налага финансова корекция в размери, определени в Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г.).

Съгласно чл. 10, ал. 4 размерът на финансовата корекция се определя като процент от размера на безвъзмездната финансова помощ за проекта.

На 30.01.2024 г. бенефициентът е представил през ИСУН 2020 пакет отчетни документи (ПОД) № 19 съдържащ окончателно искане за плащане, технически и финансов отчет. В тази връзка и на основание чл. 41, ал. 4, т. 3, чл. 59, ал. 1 и чл. 60, ал. 5 от Условието за изпълнение на одобрения проект по процедурата, както и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, УО на ОПОС е извършил задължителна проверка на място за установяване на физическо и финансово изпълнение на проекта, преди окончателно плащане. Обхватът на проверката включва проверка на цялостното изпълнение на дейностите по проекта, счетоводната отчетност, спазване на условията и изискванията на сключения Административен договор за безвъзмездна финансова помощ от страна на бенефициента и отчитане на постигнатите резултати от изпълнението му.

Проверка на място е осъществена в периода 19-23.02.2024 г., което е обективизирано в доклад, изпратен до бенефициента с писмо изх. №5-003-0001-1-45-1/14.03.2024 г. В част V „Индикатори“ е прието, че Столична община, в качеството си на бенефициент по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, не е изпълнила в цялост одобрен индикатор за резултат „Количество на ФПЧ10 - тона/година“. При целева стойност на индикатора 569,54 т/г. (спестени емисии- 254,72 т/г.) е отчетена стойност 605,20 т/г. (спестени емисии- 219,06 т/г.), което представлява 86% изпълнение на индикатора. Като източници на информация са посочени Декларация за рециклиране на метални отпадъци от „Стомана индъстри“ АД с приложения 2 бр. Удостоверения за рециклиране, окончателни доклади за изпълнение на договорите, сключени в изпълнение на

трите рамкови споразумения и окончателен доклад за изпълнение на Договор № СОА21-ДГ55-468/13.07.2021 г. с изпълнител „Софекострой“ ЕАД. Информация по отношение на постигнатата стойност на индикатора е представена и от бенефициента с окончателното искане за плащане, в технически отчет, документ с наименование „D8 indikator PM10-final 219_06t“. По същество това представлява ревизирана обосновавана от кандидата (приложен файл в Е. с наименование „D8 Indicator PM10_rev2“ в проектното предложение) за постигнатите стойности на индикатора съгласно Указанията за изчисление на целевата стойност на индикатора за резултат за втори етап от изпълнението на проекта (Приложение № 7 към Насоките за кандидатстване, част „Условия за кандидатстване“) към момента на приключване изпълнението на проекта.

Сочи се в писмото, че съгласно чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ/ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигане на целите на процедурата. В конкретния случай е прието за безспорно, че е налице неизпълнение на одобрен индикатор за резултат „Количество на ФПЧ10 - тона/година“, който има пряко отношение към постигане на специфичната цел на приоритетна ос №5 „Подобряване качеството на атмосферния въздух“, която е „Намаляване замърсяването на атмосферния въздух чрез понижаване количеството ФПЧ10/NOx“.

По отношение на понятието „индикатор“ се сочи, че законът не съдържа легална дефиниция на понятието „индикатор“, поради което при съобразяване с правилата, заложи в чл. 36, ал. 1 и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове (ЗНА) (Указ № 883), значението му е извлечено от смисъла, който му се придава на общоупотребимия български език. От определението, дадено в Българския тълковен речник, изд. „Наука и изкуство“, С., 2018 г., стр. 326, понятието „индикатор“ е установена като дума от мъжки род, която има следните две значения: 1. спец. измерителен уред, устройство или някакво вещество, които установяват, определят, измерват, показват наличието и количеството, интензивността на нещо; и 2. показател. В конкретния случай, доколкото става въпрос за изпълнение на индикатори по сключен БФП, а последният, видно от разпоредбата на чл. 37, ал. 3, т. 2 ЗУСЕФСУ, съдържа наименование, стойност, основни дейности, период и срокове за изпълнение на проекта, за който се предоставя подкрепата, се приема, че индикаторите по него обхващат обектите на финансиране и предмета на инвестицията.

Сочи се, че е налице частично неизпълнение на индикатор, който е участвал в оценката на проектното предложение, който води до непостигане на целта на проекта за който е предоставена БФП, което обстоятелство винаги води до възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Това е квалифицирано като нередност по т. 6, предложение второ от Приложение №2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ, за която е предвидена, че при изпълнение на одобрени по проекта индикатори в размер между 80 и 89 на сто се определя финансова корекция в размер на 5 на сто от стойността на засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране разходи по сключени АДБФП, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

В писмото се обосновава още, че констатираното нарушение осъществява състава на нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013 г., тъй като произтича от действие/бездействие на бенефициента Столична община, която се явява икономически оператор, по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) №1303/2013 г., тъй като е налице неизпълнение на

одобрен индикатор за резултат, който е свързан с постигане целите на програмата, че нарушението има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. Не била налице възможност да бъде установено точно финансово влияние на констатираното нарушение, но предвид практиката на СЕС, финансовото отражение на нередността се презюмирала и не следвало да бъде предмет дори на отделно доказване, при всички случаи на установена нарушена правна норма. В решенията си Съдът посочвал, че по Структурните и Кохезионния фондове следва да се финансират единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не можело да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност, която обуславя прилагането на финансова корекция. Доколкото от страна на УО на ОПОС било констатирано нарушение именно на предвидените в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ правила – едно от лимитативно посочените от законодателя основания за определяне на финансова корекция, то можело да се приеме, че безспорно е установена нередност, която е основание за извършване на финансова корекция спрямо поисканите за възстановяване разходи по сключени АДБФП.

За нарушени се сочат чл. 6 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета – „Операциите, получили подкрепа от европейските структурни и инвестиционни фондове, съответстват на приложимото право на Съюза и националното право, свързано с прилагането му („приложимо право“)“ и т.П.2.1- неизпълнение на одобрен индикатор, който е свързан с постигането на целите на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Установеното представлявало нарушение и на разпоредбите на чл. 70, ал.1, т. 7 ЗУСЕФСУ - нередност т. 6 от Приложение №2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за посочване на нередности), за което се предвиждала финансова корекция в размер на 5% върху засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране разходи по сключени АДБФП, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Финансовата корекция се предлага съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, според която определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно - чрез пропорционален метод и чл. 72, ал. 1 от ЗУСЕФСУ и ал. 1 от чл. 3 на Наредбата за посочване на нередности - при определяне размера на финансовите корекции се отчитали естеството и сериозността на нарушението, допуснато от бенефициента, и финансовото отражение, което то има или би могло да има върху средствата от ЕСИФ.

С писмото СО е уведомена, че описаните по-горе констатации представляват достатъчно данни за установяване на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013 г., за което УО на ОПОС следва да проведе процедура по администрирането ѝ и е основание за отмяна изцяло или частично на предоставяната ѝ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ чрез извършване на финансова корекция на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, която ще се определи по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на УО на ОПОС, съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ в размер на 5% от засегнатите от нарушението и признати за допустими за финансиране разходи по сключени АДБФП, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

СО е уведомена, че в срок от 14 (четиринадесет) календарни дни, считано от датата на получаване на писмото чрез ИСУН 2020, може да представи писмено възражение по отношение

на основателността и размера на предложената финансова корекция, както и да приложи доказателства в подкрепа на твърденията си, в случай че разполагате с такива.

На 15.05.2024 г., в рамките на предвидения срок, Столична община подава възражение с писмо вх. №5-003-0001-4-104-1, подписано от кмета В. Т.. Възражението е прието за процесуално допустимо, като подадено в срок, подписано от легитимно лице и съдържащо конкретни възражения по допустимост, основателност и размера на корекцията, идентични с тези в жалбата до съда.

Възражението е отхвърлено и е издадено обжалваното решение. В него по отношение на фактите, при които се налага финансовата корекция, се препраща към писмо изх. №5-003-0001-4-104 от 26.04.2024г. В допълнение към тях, е установено, че е постъпило искане от СО за изменение на ДБФП (писмо СОА22-ДИ04-894-(5)/30.08.2023 г.) и е постановен отказ с писмо BG16M1OP002-5.003-0001-C03-M267/18.09.2023 г.

УО на ОПОС анализира възражението, установените факти и предходната кореспонденция по казуса. Прието е, че СО не е изпълнила заложен одобрен индикатор, свързан с количеството намалени фини прахови частици (ФПЧ10), който е ключов резултатен индикатор за проекта и за цялостната цел на програмата – подобряване на качеството на въздуха. Изпълнението на индикатора е установен между 80% и 89%, което е под очакваната стойност. Според мотивите на органа, изложени в решението, това автоматично води до основание за финансова корекция по силата на закона.

УО на ОПОС налага финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи, определена по пропорционалния метод, тъй като няма точна стойност на финансовата вреда. Не е посочена конкретна основа върху която се определя финансовата корекция, нито стойността ѝ.

УО на ОПОС не приема аргументите на СО. Включително приема, че правилно е отхвърлено искането за промяна на индикатора, направено с писмо СОА22-ДИ04-894-(5)/30.08.2023 г., отказано с писмо BG16M1OP002-5.003-0001-C03-M267/18.09.2023 г. Сочи се, че искането за промяна на индикатора е било разгледано и правомерно отказано, с мотив, че промяната би застрашила постигането на целите. Индикаторите били ключови за оценка на всеки проект и липсата на постигането им означавало, че проектът не е изпълнен в пълна степен. Изложени са мотиви, че липсват данни, че намаляването на целта няма да се отрази негативно и изпълнението на индикатора (80–89% от стойността) е недостатъчно за изпълнение на целта на проекта. Сочи се, че възраженията относно външни обстоятелства като войната в У. не са заявени в искането за промяна на ДБФП и се опровергават от изказвания на СО относно засилен интерес към проекта през отоплителния сезон 2022/2023 г. по данни от собственото им писмо от 30.08.2023 г. Като неоснователно е определено твърдението, че няма вреда поради липса на извършени разходи – непостигането на индикатора по същество означавало неизпълнение на проекта и възможна вреда за бюджета на ЕС, съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013. Излагат се съображения и че финансовата корекция не е санкция, а корективна административна мярка по смисъла на Регламент №2988/95 и съответните съдебни решения на СЕС (дела C-406/14 и C-408/16).

Прието е, че нарушението е извършено от СО в качеството ѝ на икономически оператор (чл. 2, т. 37 от Регламент 1303/2013), чрез бездействие, довело до частично неизпълнение на индикатора, което обективно представлява нередност, подлежаща на финансова корекция (чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕФСУ). Нередност според мотивите в акта е нарушаване на националното или европейско законодателство, което може да доведе до вреда на бюджета на ЕС. В случая било налице нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ – неизпълнение на одобрен индикатор. Съгласно Наредбата за посочване на нередности, при изпълнение на индикатор между 80–89%, се прилагала 5% финансова корекция. Методът бил пропорционален, защото било невъзможно да се

изчисли точен финансов ефект. СЕС (Съдът на ЕС) приемал, че дори потенциална вреда е достатъчна за определяне на нередност. При тези факти и мотиви е издаден обжалваният акт, с който е наложена финансовата корекция на СО по договора.

Описаните факти за извършените процесуални действия, основанията и реда за налага на финансовата корекция не са спорни между страните и се установяват по безспорен начин от доказателствата по делото –документи, представени на диск по делото, заверени с КЕП, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се и които съдът приема и кредитира. Не са спорни и обстоятелствата за установения размер на изпълнение на индикатора на база направените измервания. Спорът е правен и се свежда до това, дали при тези факти е налице нередност, за която общината подлежи на финансова корекция и дали са допуснати процесуални нарушения, които на самостоятелно основание да обуславят отмяна на акта като незаконосъобразен.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок от съобщаването, от адресат на акта и е процесуално допустима

Разгледана по същество е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Според чл. 5 от Устройствения правилник на МОСВ, Министърът или оправомощено от него длъжностно лице управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от фондове и други финансови инструменти на Европейския съюз (ЕС), както и от други международни финансови институции и донори, и осигурява ефикасното и правомерното управление на тези програми и проекти. Чл. 33, ал. 1 от посочения правилник предвижда, че Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" се ръководи от главен директор, а ал. 2, че Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда" изпълнява функциите на управляващ орган на програмите за околна среда, които се финансират чрез фондовете на ЕС по съответната Многогодишна финансова рамка, и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на ЕС. Със заповед № РД-572/07.08.2023 г. на министъра на околната среда и водите е определена Г. С. за Главен директор на Главна дирекция Оперативна програма "Околна среда" в МОСВ за Р. на ОПОС, поради което обжалваното решение е издадено от компетентен орган, съобразно делегираните му правомощия.

Актът е издаден в изискуемата, съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания за негово издаване. Фактическите основания на акта са изложени в писмото от 26.04.2024г., което е връчено на адресата. Решението изрично препраща към този акт, което законът допуска.

Според регламентацията на чл. 63, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, УО може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента. Видно от представените по делото доказателства, Р. на ОПОС е извършило проверка във връзка със сигнал за нередност, касаещ установени нарушения при изпълнение на ДБФП, а именно нарушение на чл.70, ал.1, т.7 от ЗУСЕФСУ /неизпълнение на одобрен индикатор, който е свързан с постигането на целите на ОПОС 2014-2020г., квалифицирал е нередността, уведомил е адресата за фактическите и правни основания за

налагане на финансова корекция и му се дал възможност да представи възражения. Впоследствие, с обжалваното решение е приключил сигнала за нередност и след проведено производство по чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ за соченото нарушение е определена финансова корекция в размер на 5% върху поисканите за възстановяване разходи по сключения АДФП, приети за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020г и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл.1, ал.2 от с.з. от което следва, че не е нарушено правото на участие в процедурата на общината.

Основателно е възражението, че нито в писмото, нито в решението е посочена с цифри основата върху която се прави финансовата корекция, нито номиналната ѝ стойност. Тя не е определяема от съдържанието на акта, доколкото се сочи, че се касае за 5% върху стойността на поискани и одобрени разходи по АДФП. Стойността на договора е известна на адресата, който е страна по него - 44307919,73лв., от които 37568263,73лв. – финансиране по ЕСИФ. 5% от 44307919,73лв. е 2215395,98лв., а 5% от 37568263,73 са 1878413,19лв. Нито една от тези цифри не съответства на посочената от УО стойност на корекцията, във връзка с разпореждане на съда, издадено с цел установяване на материалния интерес по делото в писмо, постъпило в АССГ на 18.11.2024г., приложено на л. 58 от делото. В него се сочи стойност на финансовата корекция - 2215191,99лв. От което следва, че е основателно възражението за допуснато съществено процесуални нарушение – неяснота за начина на определяне на финансовата корекция и стойността ѝ, която води до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

По отношение на възраженията за нарушение на материалния и процесуалния закон, изразяващи се в липса на нередност, неизясняване на фактите и несъразмерност на корекцията: По делото не е спорно и се установява от доказателствата по делото, че СО не е изпълнила заложен одобрен индикатор, свързан с количеството намалени фини прахови частици, който е ключов резултатен индикатор за проекта и за цялостната цел на програмата – подобряване на качеството на въздуха. Изпълнението на индикатора е установен - 86%, т.е. между 80% и 89%, което е под очакваната стойност.

Направено е с писмо СОА22-ДИ04-894-(5)/30.08.2023 г. искане за промяна на този индикатор и е отказано с писмо BG16M1OP002-5.003-0001-C03-M267/18.09.2023 г. В писмото СО е изложила множество факти, на база на които се позовава на обективни пречки да изпълни в срок договора, както и да постигне в пълен размер процесния индикатор. Обяснява, че след първоначалното участие на множество лица в процедурата, част от тях са се отказали да сменят отоплителните си уреди, други не са били одобрени, както и са описани множество мерки, взети с цел реализиране на пълните цели на програмата, които не могат да се приключат в уговорения срок. В писмото са описани голям обем данни за тези обстоятелства, които не са разгледани в решението.

Аргументите и искането за промяна на индикатора са отхвърлени с писмо BG16M1OP002-5.003-0001-C03-M267/18.09.2023 г. с мотиви, че този индикатор е служил за оценяване, обвързани са с целите на проектното предложение, както и с приложимите му индикатори и рефлектира върху изпълнението на дейностите и постигането на целите на проектното предложение. Според договора Бенефициентът бил длъжен да постигне целевите стойности на всички индикатори за изпълнение и/или за резултат, включени в проектното предложение, до изтичане на срока за изпълнение на дейностите по проекта, определен в АДФП. Към декември 2020 г. бенефициентът имал в рамките на година набрани заявления от 5506 домакинства, при целева стойност 9302 домакинства и демонтирани 10772 бр. топлоуреди и не било ясно как за период от 2 години и половина не е могъл да набере същото количество заявления, при условие че в искането за изменение било заявено, че след отоплителен сезон 2022/2023 г. интересът на гражданите е изключително засилен. При удължаване на срока за изпълнение на проекта и

мобилизация от страна на бенефициента и изпълнителите било напълно реалистично неизпълнението на одобрения индикатор да не надхвърли 90 на сто, което нямало да доведе до налагане на финансови корекции по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от Условието за изпълнение (Приложение 2 към АДФП) промени в бюджета на проекта се извършвали въз основа на реалните стойности на сключените договори (споразумения), т.е. въз основа на сключен договор или допълнително споразумение към договор. За да се процедирало изменение на бюджета било нужно към АДФП в ИСУН, в секция „Процедури за избор на изпълнител и сключени договори“ за всички договори, за които в искането за изменение е посочено, че предстои да се сключат, да се представят документи, удостоверяващи реалното им сключване и за всички вече сключени договори с изпълнители, за които в искането за изменение е прогнозирано частично изпълнение, да се представят допълнителни споразумения, удостоверяващи намаляването на обхвата и съответно – на стойността им. След сключване на всички договори с избрани изпълнители, за които в искането за изменение на АДФП било прогнозирано частично изпълнение и които удостоверявали намаляване на обхвата на проекта, и съответно на стойността му, бенефициентът при необходимост можел да инициира изменение на АДФП № Д-34-21/04.04.2019 г. (ИСУН № BG16M1OP002-5.003-0001-C01) и одобреното проектно предложение. Тези съображения са изведени в писмото, с което се отхвърля искането за промяна на индикатора.

В мотивите на обжалваното решение те не са описани. По този въпрос се сочи единствено, че искането за промяна на индикатора е било разгледано и правомерно отказано, с мотив, че промяната би застрашила постигането на целите. Индикаторите били ключови за оценка на всеки проект и липсата на постигане означавало, че проектът не е изпълнен в пълна степен. Изложени са мотиви, че липсват данни, че намаляването на целта няма да се отрази негативно и неизпълнението на индикатора (80–89% от стойността) е недостатъчно за изпълнение на целта на проекта. Сочи се, че възраженията относно външни обстоятелства като войната в У. не са заявени в искането за промяна на ДБФП и се опровергават от изказвания на СО относно засилен интерес през отоплителния сезон 2022/2023 г. по данни от собственото им писмо от 30.08.2023 г.

В нарушение на изискването за обосноваване на акта не са разгледани подробно изложените съображения за обективна невъзможност на общината да постигне заложения индикатор, поради решения и действия на трети страни – откази от страна на голям брой лица от смяна на уреди, смърт на лица, основания за неодобряване на малък брой кандидати и др., подробно изложени в писмото й. Изобщо не са обсъдени сочените причини за тези обстоятелства, като декларативно е прието, че на база на заявеното от общината за повишен интерес към програмата в края на отоплителния сезон 2022/2023г. не се приема становището й за обективна невъзможност за изпълнение, като напълно са игнорирани подробно описаните в писмото данни за последвалото развитие на процедурите. Поради изложеното е основателно възражението за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 146, т. 3 от АПК, което довело до налагане на корекцията при неизяснена фактическа обстановка, нарушава правото на защита и е самостоятелно отменително основание.

То от своя страна е довело до нарушение на материалния закон - описаните в решението факти не водят до извод, че е налице нередност по см. на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013г.

Като неоснователно в обжалваното решение е определено твърдението, че няма вреда, съответно нередност, поради липса на извършени разходи. Прието е, че непостигането на индикатора по същество означавало неизпълнение на проекта и възможна вреда за бюджета на ЕС, съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013. Излагат се съображения и че финансовата корекция не е санкция, а корективна административна мярка по смисъла на Регламент №2988/95 и съответните

съдебни решения на СЕС (дела C-406/14 и C-408/16). Прието е, че нарушението е извършено от СО в качеството ѝ на икономически оператор (чл. 2, т. 37 от Регламент 1303/2013), чрез бездействие, довело до частично неизпълнение на индикатора, което обективно представлява нередност, подлежаща на финансова корекция (чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕФСУ). Нередност според мотивите в акта е нарушаване на националното или европейско законодателство, което може да доведе до вреда на бюджета на ЕС. В случая било налице нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ – неизпълнение на одобрен индикатор. Съгласно Наредбата за посочване на нередности, при изпълнение на индикатор между 80–89%, се прилагала 5% финансова корекция. Методът бил пропорционален, защото било невъзможно да се изчисли точен финансов ефект. СЕС (Съдът на ЕС) приемал, че дори потенциална вреда е достатъчна за определяне на нередност.

При тези факти и мотиви е издаден обжалваният акт, с който е наложена финансова корекция на СО по договора.

Изложените аргументи не отговарят на смисъла на закона и тълкуването на СЕС. Действително в чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕФСУ е предвидена възможност за налагане на финансова корекция за неизпълнение на одобрен индикатор. Това нарушение се санкционира по приложената т. 6. на Приложение 2, към чл. 2 от наредбата - Неизпълнение на одобрени индикатори, която предвижда, че в случаите когато изпълнението на одобрените по проекта индикатори е между 90 и 99 на сто - не се определя финансова корекция, а когато е между 80 и 89 на сто, както е в случая (86% неизпълнен индикатор) - размерът на финансовата корекция е 5 на сто.

Касае се за случай с фиксиран % на корекция. Относно в случая е Решение по дело C-175/23 на СЕС, по преюдициално питане във връзка със спор между [община] и Управляващия орган на ОП „Региони в растеж“. То се отнася до тълкуването на член 2, точка 36 и член 143, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (ОВ L 347, 2013 г., стр. 320).

В мотивите на решението са дадени подробни разяснения за начина по който следва да се тълкува чл. 2, т. 36 и 37 от регламента, а именно:

„Член 2 от този регламент, озаглавен „Определения“, предвижда в точки 36 и 37:

„За целите на настоящия регламент се прилагат следните определения [...]:

36) „нередност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на [...] фондове[те], което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза;

37) „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от [...] фондове[те], с изключение на държава членка, която упражнява правомощията си като публичен орган“.

24 Първото условие се отнася до нарушенията не само на разпоредби от правото на Съюза сами по себе си, но и на разпоредби от националното право, които са приложими към операциите, подкрепяни от европейските структурни фондове и които по този начин допринасят за гарантиране на прилагането на правото на Съюза в областта на управлението

на финансираните от тези фондове проекти (решения от 1 октомври 2020 г., E. Messer Metalurgs, C-743/18, EU:C:2020:767, т. 52, и от 8 юни 2023 г., ANAS, C-545/21, EU:C:2023:451, т. 30).

25 Що се отнася до второто условие, а именно съответната нередност да произтича от действие или бездействие на икономически оператор, член 2, точка 37 от Регламент № 1303/2013 определя „икономическия оператор“ като всяко физическо или юридическо лице, както и всеки друг субект, участващ в изпълнението на помощта от фондовете, с изключение на държавите членки при упражняване на техните властнически правомощия.

26 Третото условие изисква нарушението на приложимото право от икономически оператор да „има или [да] би имало за последица“ нарушаването на общия бюджет на Съюза. От самия текст на член 2, точка 36 от този регламент, и по-специално от израза „би имало за последица“, следва, че ако „нередността“ по смисъла на тази разпоредба не изисква да се доказва наличието на точно финансово отражение върху бюджета на Съюза, неспазването на приложимите разпоредби представлява „нередност“, доколкото не може да се изключи възможността това нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд (решения от 6 декември 2017 г., Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, C-408/16, EU:C:2017:940, т. 60 и 61, и от 8 юни 2023 г., ANAS, C-545/21, EU:C:2023:451, т. 38).

27 От изложеното следва, че само нарушение, което „има или би имало за последица“ нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, може да бъде квалифицирано като „нередност“ по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Следователно тази разпоредба не допуска да се счита, че всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, приложимо за подкрепяните от структурните фондове на Съюза операции, автоматично уврежда или би могло потенциално да увреди бюджета на Съюза, независимо какви са последиците от това нарушение за този бюджет.

...

32 От точка 1.4 от посочените насоки обаче следва, че когато е невъзможно да се определи точно финансовото въздействие за съответния пазар, предвиденото в член 144, параграф 1 от Регламент № 1303/2013 прилагане на скалата за единните ставки в размер на 5 %, 10 %, 25 % или 100 % трябва все пак да отчита естеството и сериозността на установената нередност, както и произтичащата от нея финансова загуба за фондовете, така че при прилагането на такава ставка да се спазва принципът на пропорционалност (вж. по аналогия решение от 8 юни 2023 г., ANAS (C- 545/21, EU:C:2023:451, т. 46).

33 Освен това, макар Комисията и държавите членки да могат да се основават на скала на единни ставки на корекция, това не променя факта, че определянето на окончателния размер на корекцията, която следва да се приложи, предполага по необходимост да се извърши подробно разглеждане на всеки отделен случай при отчитане на всички особености, характеризиращи констатираната нередност спрямо обстоятелствата, съобразени при изготвяне на скалата, особености, които могат да обосноват прилагането на по-голяма или пък, напротив, на намалена корекция (вж. в този смисъл решение от 14 юли 2016 г., Wrocław – Miasto na prawach powiatu, C-406/14, EU:C:2016:562, т. 48 и 49).

34 От изложеното следва, че по принцип размерът на финансовата корекция не трябва да се определя автоматично само въз основа на предварително определена скала на единните ставките на корекция.

35 На трето място, доколкото запитващата юрисдикция счита, че прилагането на разглежданата в главното производство национална правна уредба на практика води до това да се приеме, че всяко нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки

представлява „нередност“ по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013, която трябва да бъде санкционирана с автоматичното прилагане на предварително определена единна ставка, важно е да се припомни, че принципът на тълкуване на националното право в съответствие с правото на Съюза задължава по-специално националните юрисдикции да вземат предвид цялото вътрешно право и да приложат признатите от последното методи за тълкуване, за да гарантират пълната ефективност на правото на Съюза и да стигнат до разрешение, което съответства на преследваната от него цел (вж. в този смисъл решения от 24 януари 2012 г., D., C-282/10, EU:C:2012:33, т. 27, и от 11 ноември 2015 г., K. Holz Niedersachsen, C-505/14, EU:C:2015:742, т. 34).

36 Националният съд няма основание да счита, че е изправен пред невъзможност да тълкува национална правна разпоредба в съответствие с правото на Съюза единствено поради константното тълкуване на тази разпоредба в несъвместим с това право смисъл или прилагането ѝ по такъв начин от компетентните национални органи (вж. в този смисъл решения от 19 април 2016 г., DI, C-441/14, EU:C:2016:278, т. 34, и от 4 март 2020 г., Telecom I., C-34/19, EU:C:2020:148, т. 61).

37 Това задължение за съответстващо тълкуване обаче е ограничено от общите принципи на правото, включително от принципа на правна сигурност, и не може да служи за основа на тълкуване *contra legem* на националното право (вж. по-специално решения от 14 януари 2014 г., A. de médiation sociale, C-176/12, EU:C:2014:2, т. 39, и от 21 януари 2021 г., Whiteland I. E., C-308/19, EU:C:2021:47, т. 62).

38 Ето защо запитващата юрисдикция, от една страна, трябва да провери дали разглежданата в главното производство национална правна уредба действително може да се тълкува в смисъл, че само нарушенията на правото на Съюза или на националното право, които засягат или могат да нанесат вреди на бюджета на Съюза, могат да се квалифицират като „нередности“ по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. От друга страна, тя трябва да определи дали тази правна уредба позволява да се вземат предвид по-специално естеството и тежестта на нередността и да се приложи „пропорционална корекция“ по смисъла на член 143, параграф 2 от този регламент.

39 В случай че такова съответстващо тълкуване се окаже невъзможно, следва също да се припомни, че всеки сезиран в рамките на своята компетентност национален съд има задължение съгласно предвидения в член 4, параграф 3 ДЕС принцип на сътрудничество, да остави без приложение всяка разпоредба на националното право, която противоречи на пряко приложимото право на Съюза, каквито са разпоредбите на даден регламент, и по този начин да защити правата, които той предоставя на частноправните субекти (вж. в този смисъл решения от 8 септември 2010 г., W. Wetten, C-409/06, EU:C:2010:503, т. 55, и от 21 януари 2021 г., Whiteland I. E., C-308/19, EU:C:2021:47, т. 31 и 63).

40 С оглед на изложените съображения трябва да се отговори на поставените въпроси, че член 143, параграф 2 от Регламент № 1303/2013 следва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, по силата на която всяко нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки представлява „нередност“ по смисъла на член 2, точка 36 от този регламент, която води автоматично до прилагането на финансова корекция, чийто размер се определя въз основа на предварително определена скала на единните ставки на корекцията.“

В това решение СЕС подчертава, че при определяне на размера на финансовата корекция трябва да се спазва принципът на пропорционалност. Това означава, че корекцията трябва да съответства на естеството и тежестта на установената нередност, както и на потенциалното ѝ въздействие върху бюджета на ЕС. Означава също, че при нарушение на националното право, за да се

определи като нередност по см. на регламента, органът е длъжен подробно да изследва обстоятелствата и съгласно принципът, заложен в чл. 143, ал. 2 от него да събере доказателства за характера и сериозността на нередностите и финансовата загуба за фондовете или за ЕФМДР и да приложи пропорционална корекция. Следва също, че нарушение на националния закон може и да не е нередност, ако няма последици за бюджета на ЕС или те са маловажни, предвид степента на изпълнение и причините за допускането ѝ. В конкретния случай са изложени множество съображения от лицето за обективна невъзможност да се реализира в пълен % процесния индикатор и за предприети мерки за да се реализират целите в пълен обем, целта на проекта в значителна степен е постигната. Всички тези обстоятелства не са разгледани от органа, не са описани в решението, поради което описанието на фактическата обстановка не води до извод за допуснатата нередност, нито дава възможност да се оцени съответствието на финансовата корекция с конкретните параметри на извършеното.

Ето защо обжалваното решение следва да се отмени като несъответно на процесуалния и материалния закон, а и с целите на закона.

При този изход на делото искането на жалбоподателя за присъждане а разноските в производството и за юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи, съгласно чл. 143 от АПК и чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Юрисконсултското възнаграждение следва да се определи над минималния размер, предвид фактическата и правна сложност на делото, **материалния интерес по делото, посочен от ответника с писмо от 18.11.2024г. на л. 58 от делото - 2215191.99лв.** с ДДС и участието на юрисконсулт на СО в производството, а именно – 200лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Столична община, ЕИК[ЕИК], Решение № 69/27.05.2024 на Ръководителя на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020.

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на Столична община, ЕИК[ЕИК], юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: