

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8343** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в _____ часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. Х. М. Б. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛ, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А. – Й. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ПРЕВОДАЧЪТ ТАМАМ Ю. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила в съда на 12.08.2025 г., с направени допълнителни уточнения към жалбата и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, постъпило на 26.09.2025 г., с приложено към същото писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“, постъпило на 30.09.2025 г., с приложено писмено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.10.2025 г. по направените доказателствени искания.

НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело Тамам Алкахим Ю..

СНЕМА самоличността на преводача.

ТАМАМ АЛКАХИМ Ю. – ЕГН [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде точен превод.
АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Представям молба с доказателствени искания. Заявявам, че се отказваме от единия допуснат ни свидетел. Молим да се разпита само единият свидетел, който водим и е извън залата.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 12.08.2025г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмо от ДАНС, постъпило на 26.09.2025г. и от д-я „Миграция“ на 30.09.2025 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства под опис.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам възражения да ми превежда преводача

СНЕМА се самоличността му:

К. М. З. – чужденец с предоставен хуманитарен статут, ЕГН [ЕГН], син съм на жалбоподателката.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Кюрд съм по народност. Кюрдите в С. са малцинство. Има опасност да пътуват в самата си страна от С. С. до Д.. Майка ми има дискова херния, която е с големи размери между 4 и 5 см и са й необходими специализирани медицински центрове, които не са налични в С. С.. Заради тази болест тя не може да стои като нормален човек, трябва непрекъснато да е легнала и заради това от 4-5 години е в депресия. Доста са ограничени движенията й, трябва да й се сложи специален апарат за да се движи. Аз съм в България от 2 години. Имам предоставен хуманитарен статут в България. Сами М. З. е моят брат. Той също има предоставен статут в България. Има издадено разрешение малкият брат да се събере със семейството. Освен аз и брат ми в България е моята сестра, която има 4 деца. И сестра ми и децата й имат предоставен статут. В С. са само майка ми и баща ми. Имаме възможност да се грижим за нашите родители. Работя като фризьор като след няколко месеца ще отворя и собствен бизнес. Брат ми записа курсове в Б. за да научи български език. Брат ми учи в училище, но не знам името на училището. Нямаме роднини извън България. Не сме имали намерения да напуснем България. Никой от административните органи не се е свързал с нас за да ни иска информация дали можем да се грижим за родителите си и дали смятаме да пътуваме някъде.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ освободи преводача.

НА СЪЩИЯТ да се изплати възнаграждение в размер на 120 лева от внесения от жалбоподателя депозит.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да отмените отказа за издаване на виза на г-жа Т. като неоснователен, незаконосъобразен и неиздаден в съответствие с процесуалните правила. Съгласно бежанското законодателство, както националното, така и европейското, едно лице се счита за непълнолетно по време на целия процес по кандидатстване за събиране на семейство, вкл. дори и да е навършило 18 години в последствие, тъй като не може да му се вмени като вина или тежест че процедурите са тромави.

АДВ. Б. – Чл. 20 на наредбата за издаване на визи гласи, че когато става въпрос за хора, които кандидатстват за виза за събиране на семейство и тези хора са получили хуманитарен статут или закрила Република България не би следвало да им се искат стандартните изисквания за жилище, осигуровки и т.н. Административният орган следва да изясни цялата фактическа ситуация, което не се е случило, защото никой от семейството в Република България не е бил разпитван. Издали са бланкетен отказ. 75 са отказите за издаване на визи на семейства на сирийци. Все пак трябва да се има предвид, че ЕКПЧ е с по-висок ранг от българското законодателство в частта му с наредби. Претендираме разноските по делото за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА на жалбоподателят 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: