

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОВАД СОЛАР“ АД, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 04.05.2023 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считаме, че спорът е правен. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 04.05.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата като правилна и законосъобразна. Моля да имате предвид, че изграждането и използването на процесната фотоволтаичната система не може да бъде третирано като безвъзмездна доставка към собственика на земята. Както с възражението по чл. 117 от ДОПК, така и с жалбата по чл. 152 и чл. 156 от ДОПК, сме представили доказателства, изразяващи се във фактури с начислено по тях ДДС, с които ние сме извършвали доставка към нашия клиент, а именно с въпросната фотоволтаичната система. Фотоволтаичната система е въведена малко преди да бъде издаден РА, в хода на ревизията, но тя ще се използва 15 години, за което също са представени доказателства. През този период ние постоянно ще начисляваме ДДС към нашия клиент. Налице са доказателства, че фотоволтаичната система остава наша. Претендираме неоснователност на тезата на НАП, че е налице приращение, тъй като фотоволтаичната система неправилно е приета, че е станала собственост на собственика на земята, което е втора наша защитна теза, различна от основния извод по РА, съгласно който е било налице извършена безвъзмездна доставка от нас към собственика на земята. Както е посочено, доставката не е безвъзмездна, тъй като ние използваме въпросната фотоволтаична система за в бъдеще. Приложени са доказателства към жалбата по чл. 156 ДОПК. Приращението би било налице единствено, ако фотоволтаичната система, съгласно смисъла на Закона за собствеността, би била прикрепена трайно към земята по начин, непозволяващ отделянето ѝ без трайно нейно увреждане. В договорите с нашия клиент е посочено, че след изтичане на въпросните 15 години фотоволтаичната система подлежи на демонтаж и вземане от наша страна. Няма нито едно договорно отношение, от което да може да се направи какъвто и да е извод, че собствеността е преминала върху собственика на земята. Претендирам разноски по делото - адвокатско възнаграждение в размер на 12 000 лв. и 50 лв. такса за завеждане на делото. Представям списък, с препис за насрещната страна. Представям писмени бележки.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Основателно органите по приходите са приели, че е налице безвъзмездна доставка, доколкото жалбоподателят изгражда фотоволтаичната система в чужд имот. Разрешението за изграждане също е издадено на друго лице, различно от жалбоподателя. Основателно органите по приходите са приели, че жалбоподателят прави разходи за построяване на фотоволтаична система, която обаче не остава за него. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, като се позовем на практиката на Съда на ЕС относно това, как се определя коя вещ е трайно прикрепена и коя не. В случая, фотоволтаичната централа е трайно прикрепена към земята, където се поставя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правим възражение за претендирания адвокатски

хонорар.

Адв. К. /реплика/ – Моля да имате предвид, че ние сме се позовали на Закона за собствеността, когато сме обосновавали тезата си за това, че не става въпрос за недвижима собственост, който Законът за собствеността по никакъв начин не може да бъде дерогиран и да може да бъде тълкуван от практика на СЕС. Каквато и да е практиката на СЕС относно прикрепени вещи, трайно към земята, те не могат да променят тълкуването и прилагането на българския Закон за собствеността.

СЪДЪТ предоставя на ответника чрез юрк. Н. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: