

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Х. А. – редовно призован чрез пълномощника си АДВ. Я. К., не се явява.

Не се явява и процесуалният му представител.

От АДВ. К. е постъпила молба, към която е приложено копие на платежно нареждане за внесена сума като държавна такса за образуване на производството. Изразено е становище по хода на делото, относно приобщаването на доказателства, както и по основателността на жалбата. Не се правят доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ“, ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, се представлява от ЮРК. Д. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР З..

ЮРК. И. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от А. А. Х. А., гражданин на Е., чрез пълномощника

му адв. Я. К., САК против Заповед УРИ № 5392ПАМ – 3924 от 10.12.2024 г. издадена от началник на Сектор „Незаконна миграция“ при Отдел „Миграция“ – СДВР, с която е настанен принудително в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“, считано от 10.12.2024 г. за срок не повече от 6 месеца.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Моля да бъде приета в цялост преписката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката.

Съдът, с оглед становището на страните, включително и изразеното от процесуалния представител на жалбоподателя, счита че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи от административната преписка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

ЮРК. И. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, предвид липсата на други доказателствени искания от страните счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на А. А. Х. А.. Считаю същата за неоснователна.

Видно от представените пред вас писмени доказателства, налице са били правните основания за настаняване на чуждия гражданин в СДВНЧ. Същият не е разполагал с финансови средства, на територията на Република България не е имал роднини и близки, при които да отседне, с оглед на което административният орган законосъобразно е приел, че и за неговата сигурност и безопасност е необходимо същият да има така наречен „дом“ и къде да бъде настанен и да може да отседне, а не да спи на улицата. По тези съображения жалбоподателят е бил настанен в СДВНЧ до решаване на въпроса му по наложената друга принудителна административна мярка – „Връщане в държавата по произход“. Именно обжалваната пред вас административна мярка е била издадена, за да бъде обезпечено изпълнението на първата по време ПАМ. Тази мярка към настоящия момент вече е изпълнена, поради което и обжалваната в настоящото производство вече е изпълнила своето предназначение. Считаю, че дори вече няма правен интерес от решаване на спора по същество, тъй като действието на

ПАМ е прекратено с фактическото напускане на страната, в изпълнение на наложената ПАМ – „Връщане до страната по произход“. Представям писмени бележки от колегата Г..

Претендирам също и юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендирани адвокатски хонорар, надвишаващ минималния размер по Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Споделям казаното от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: