

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40274

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **12647** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково.

Образувано е по искова молба, подадена от Е. Б. Д. и Б. С. Д., чрез пълномощника им – адв. П. Й.,
с която срещу директора на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДОСК) е предявен
отрицателен установителен иск с правно основание чл. 292 от Административно- процесуалния
кодекс (АПК).

Ищците твърдят, че правото на принудително изпълнение на разпореденото със Заповед
№РА-30-314/28.09.2026 г., издадена от директора на ДОСК задължение за премахване на
незаконен строеж: „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за жилищна сграда“, находящ
се в УПИ XV - 504, кв.78а по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1106.181 е
погасено поради изтекла 5-годишна давност.

В исковата молба е обективизирана и акцесорна молба по чл.293, ал.4 от АПК за спиране на
изпълнението на влязлата в сила заповед- изпълнително основание.

С писмения отговор на исковата молба, инкорпориран в съпроводително писмо по изпращане на
преписката на съда, ответникът оспорва допустимостта на иска, с твърдение, че е предявен срещу
ненадлежен ответник.Възражението е аргументирано с доводи, че към настоящия момент орган с
делегирана компетентност да издаде заповед като процесната е кметът на СО- район „К. поляна“.

При условията на евентуалност се оспорва и основателността на предявения иск.

На първо място следва да се посочи, че исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без

движение. Към нея е приложена вносна бележка за платена по сметка на Административен съд София- град държавна такса общо в размер на 20 лева за двамата ищци, а дължимата държавна такса е в размер от 30 лева за неопцияем иск за всеки един от двамата или общо в размер на 60 лева. Освен това на ищите следва да бъде указано, че съгласно чл.292, ал.1 и ал.2 от АПК, искът се предявява от длъжника срещу взискателя. Когато задължен е гражданин или организация, като ответник се конституира и административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт. В случая ищите не излагат твърдения за започнало изпълнение, а още по-малко от кой орган. Не са приложени и никакви доказателства в тази насока. Наличието на доказателства за започнало изпълнение на Заповед №РА-30-314/28.09.2026 г., издадена от директора на ДОСК е необходимо с оглед на искането по чл.293, ал.4 от АПК, който гласи: „Подаването на иска не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на ищеца значителна и трудно поправима вреда. Определението за спиране подлежи на обжалване по реда на глава тринадесета.“

Следователно, за да има предмет искането по чл.293, ал.4 от АПК, е необходимо да бъде доказано започнало изпълнение на акта.

По арг. от чл.271, ал.1, т.1, чл.276, ал.1 и чл.286 от АПК взискател е органът по изпълнението, а орган по изпълнението срещу граждани и организации е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган. В случая в заповедта- изпълнително основание не е определен различен от нейния издател орган по изпълнението. Приложената в преписката Покана за доброволно изпълнение с изх.№Към САГ16-ТК00-3221- [46]19.09.2022 г. от 24.11.2022 г., получена от ищеца Б. Д. още на 30.11.22 г., пък е изпратена от главния архитект на СО, като от нея не може да се установи на какво основание същият е действал в качеството на орган по изпълнението. Няма данни и за други предприети действия след изпращането на поканата за доброволно изпълнение.

По гореизложените съображения, съдът намира за необходимо и служебно да изиска от директора на ДОСК, гл. архитект на СО и кмета на СО- район „К. поляна“ данни за това дали някой от тях е извършил действие по принудителното изпълнение на Заповед №РА-30-314/28.09.2026 г., издадена от директора на ДОСК. При положителен отговор, всеки от тях да посочи съответното действие или акт, основанието на което го е извършил, като приложи и доказателствата за това.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

ДАВА на ищите чрез пълномощника им – адв. П. Й. 1-седмичен срок да приложат по адм. дело №12647/2025 г. на АССГ:

-вносна бележка за доплатена по сметка на АССГ държавна такса от 20 лева, всеки от двамата, или общо 40 лева, адм. д. №12647/2025 г.;

- уточняваща молба, в която да посочат какви действия по принудително изпълнението на Заповед №РА-30-314/28.09.2026 г. на директора на ДОСК са извършени, кога са извършени и от кой орган.

УКАЗВА на ищите, че при неизпълнение в срок, исковата молба ще бъде върната.

ДА СЕ ИЗИСКА от:

-директора на ДОСК;

- гл. архитект на СО и

- кмета на СО- район „К. поляна“

да приложат в 7-дневен срок по адм. д. №12647/2025 г. на АССГ данни, всеки от тях, извършвали ли са действия по принудителното изпълнение на Заповед №РА-30-314/28.09.2026 г., издадена от директора на ДОСК, с която на Е. Б. Д. и Б. С. Д. е наредено да премахнат незаконен строеж: „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за жилищна сграда“, находящ се в УПИ XV-504, кв.78а по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1106.181, адм. адрес: [населено място], район „К. поляна“- СО,[жк], [улица]- пред №25. При положителен отговор, всеки от тях да посочи съответното действие или акт, основанието на което го е извършил, като приложи и доказателствата за това.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на ищите чрез адв. П. Й., както и на директора на ДОСК, гл. архитект на СО и кмета на СО- район „К. поляна“.

СЪДИЯ: