

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11741** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛЕКСАНДЪР Г.Б. АРХИТЕКТИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. Я., с пълномощно по делото, както и управителят на дружеството Б. В..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СТЕ от вещо лице А. Б., постъпило в съда на 03.06.2026 г.

Пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността му:

А. И. Б. – 58 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К. – Работила съм по материалите към делото за да изготвя заключението. Работих само по документите. За да обвържа фактурите по доставките съм използвала приемо-предавателните протоколи в които е описано за какъв предмет са и с кого са сключени съответните дейности. Строителна документация е приложена по делото, която е частична – извадки от визуализации, от проекти и от схеми, имаше извадка на пристройка, бензиностанция или някакъв строителен обект. Визуализацията е вид 3D проект на обект. Това е част от задължителните дейности когато се работи за обекти, които се поставят в градска среда. Това са преместваеми обекти, поставяеми обекти, табла, билбордове и др. В някои случаи такива визуализации се правят и по желание на възложителя.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ от вещото лице Б..

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация за действително изработените часове намира че са налице основания за частично увеличение на определения от съда депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер на 600,00 евро.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати сумата от първоначално внесения депозит от жалбоподателя в размер на 400 евро. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 200,00 евро по сметката на съда за вещи лица след постъпването на които същите да се изплатят на вещото лице.

АДВ. Т. – Нямаме повече доказателствени искания. Моля да приемете като доказателство по делото 2 бр. нотариално заверени декларации.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Т., постъпила на 25.03.2026 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис, както и молба от адв. Т., постъпила на 03.06.2026 г., с приложени към същата нотариално 2 бр. нотариално заверени декларации.

ЮРК. К. – Не възразявам да се приемат представените с молба от 25.03.2026 г. писмени доказателства. Моля съдът да преценява доказателствената им сила към момента, в който са били представени. Не възразявам да бъдат приети доказателствата с молбата от 03.06.2026 г. Фактът на нотариална заверка на декларациите не означава доказване на обстоятелствата, посочени в тях. Моля също да бъдат ценени към момента в който са представени.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби от адв. Т. от 25.03.2026 г. и от 03.06.2026 г. писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира

делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. От приетите по делото писмени доказателства, вкл. заключението на вещото лице по ССчЕ и СТЕ се установява реалност на спорните доставки. Моля да ми предоставите срок да изложа подробни писмени аргументи. Представям списък на разноските по чл. 80. Претендирам разноси. Моля от страна на управителя на дружеството да изложи своите съображения.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Управител съм на „АЛЕКСАНДЪР Г.Б. АРХИТЕКТИ“ ООД от 2007 г., от създаването на фирмата. Имаме сключени договори с много вериги КФС, Б. К., М. Стар. Единственият лицензиран проектант за България на КФС сме и изпълняваме всички проекти. По време на кризата бяхме повече хора, но сега останахме малко и вече съм сама, затова прибегнахме към студенти, които един вид обучаваме да навлизат в професията. Изискала съм да ми бъдат представени фактури, по които им плащам. Тези фактури са на фирми, които са официално регистрирани в ТР, ДДС, имат касови апарати. Правила сме всичко законно като сме издавали фактури, получавали сме фактури за доставките. Не виждам каква отговорност имаме за действията на тези фирми. Всички проекти които изработваме минават през общини, през ДНСК и построяването на даден обект се базира именно на тези книжа. Може да се извърши проверка и в документацията на общината, на ДНСК. Когато сключвам договори с преките инвеститори с тези договори подписваме протокол, с който се установява какво точно се предава. Има много подизпълнители. Цялата документация отива в инвеститора и всички протоколи са налични. Няма нищо скрито в нашата дейност.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не считам, че в хода на съдебното производство бяха доказани твърденията на жалбоподателя и не беше доказана реалността във връзка с извършени доставки. В хода на ревизията не са представени много доказателства нито по отношение на процесните доставки, нито по отношение на последващите. В хода на съдебното производство бяха представени някакви документи, но предвид представянето им в съдебна фаза моля съдът да кредитира същите към момента на представяне. Моля да потвърдите решението и ревизионния акт като правилни законосъобразни. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Моля на основание чл. 161, ал. 3 да присъдите разноските в полза на ДОДОП. Правя възражение за прекомерност, както и че не са налице доказателства за реалното заплащане на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

УПРАВИТЕЛЯТ В. – Когато имаше ревизия от НАП бяха представени абсолютно всички фактури и документите, които ми бяха изискани и съм представила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

