

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11406** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице Д. А. А. – редовно призован.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.09.2020 г., с която представя банкова сметка на дружеството и моли да бъде разпоредено да се върне останалата сума от предварително внесения депозит.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 05.10.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, ведно с молба за увеличаване на определения от Съда депозит, като е приложена

декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът предостави на ответника копие от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д.т.н. инж. Д. А. А. на 42 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на Съда: Документите, които съм използвал извън кориците на делото, са чертежи. Когато си закупиш мебели от мебелни къщи, те се предоставят с монтаж. Това оборудване е било старо и не става ясно от документите по делото дали са закупени от друг обект.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Относно подадената молба за възстановяване на останал депозит от изслушаната счетоводна експертиза, моля разликата да остане тъй като ще искаме и СОЕ. Представям молба с поставени въпроси. Моля при определяне на депозита да съобразите останалата сума от внесения депозит за ССЧЕ, а именно 125 лв.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не смятам, че има нужда от допускане на оценителна експертиза, но предоставям на Съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по представената справка – декларация, в размер на 500 лв. Издаде се РКО за сумата.

ДОКЛАДВА тълкувателни дела на ВАС № 6/2019 г., № 7/2019г. и № 2/2020 г. относно "Отговорността по чл.19, ал.1, ал.2 от ДОПК на трето задължено лице включва „установеното задължение за лихви на главния длъжник?"; "Обхватът на солидарната отговорност по чл.177 от ЗДДС, включва ли и задълженията за лихви за забава върху дължими невнесен данък от друго лице", както и тълкувателно дело относно: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден на регистрирано лице – получател на облагаема доставка на основание чл.177 от ЗДДС, когато е предходен РА на същото лице не е коригирано извършеното от него приспадане на данъка свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен от друго лице данък, в случай че въпросния акт не е издаден по реда на чл.133 и чл.134 от ДОПК за изменение на задължения, установен с влязъл в сила РА.

Съдът констатира, че РА № Р-22221018000945-091-001/22.10.2018 г. не се намира по преписката и следва да се задължи ответника да го представи.

Адв. И.: В хода на административното производство като не са взети пазарни цени, и са оценявани вещите насипно, по тази причина не е отговорено за действителната цена на оборудването. Искаме този пропуск да се поправи.

СЪДЪТ намира, че трябва да приеме писмените доказателства, както и да се допусне исканата СОЕ, като вещото лице следва да използва метода на сравнимите цени взети от независими търговци по § 1, т.10 от допълнителните разпоредби на ДОПК. Съдът намира за частично основателно възражението на ответника да не се включва в

задачата на вещото лице отделно цена за монтаж, доколкото от доказателствата по делото е видно, че са продадени като оборудване, не съвкупно като отделни вещи, а като цялостни системи, които вече са инсталирани в помещението и са съобразени с характерните му особености. Следва на вещото лице да се укаже да предвиди при изготвяне на пазарните цени, че следва да изготви пазарна цена на вече инсталирани и монтирани вещи и системи, като изрично вземе предвид при търсене на пазарни аналози не такива, находящи се в насипно състояние в складове на даден продавач, а такива, които са веднъж инсталирани и явяващи се втора употреба обзавеждане, оборудване и системи, като съобрази и предназначението на обекта - заведение за бързо хранене и развлечение; да вземе предвид, че се търси пазарна цена на монтирани и инсталирани вещи и системи в комплексен вид, а не поотделно на такива. В този смисъл вещото лице да съобрази изпълнението на задачата по точка 1 и точка 2, а не буквално както е зададена задачата в молбата на жалбоподателя. По този начин ще бъде изпълнена и забележката към вещото лице.

Така мотивиран СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

Приема днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Приема днес писмените доказателства относно тълкувателните решения по дела на ВАС.

Допуска изслушването на СОЕ, като вещото лице да отговори на поставените задачи в молбата представена днес и съобрази указанията на съда от днешно съдебно заседание.

Вещото лице да вземе предвид и отговорите дадени от СТЕ, която беше приета днес.

Определя първоначален депозит от 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ, като съобрази останалата сума от приетата вече счетоводна експертиза, сумата от 125 лв. Да се внесе разликата от 275 лв.

По състава на експертизата Съдът ще се произнесе в з.з.

Указва на страните, че след приемане на СОЕ Съдът ще прецени основанията за спиране на съдебното производство по реда на чл.229, ал.1, т.4 ГПК във връзка с днес докладваните тълкувателни решения по дела на ВАС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.02.2020 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: