

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **862** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Л. Г., редовно призван, явява се лично, заедно с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С., редовно призван, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно призвана, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че производството по настоящото дело е образувано по реда на чл. 226 от АПК във връзка с Решение № 435/16.01.2026г. на ВАС по адм. дело № 7216/2025 г., с което е отменено Решение № 16385/13.05.2025г. на АССГ по адм. дело № 11229/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 14.04.2026 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена Справка-декларация.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Запознати сме с експертизата. Не възразяваме да бъде изслушана въпреки срока на депозиране.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с депозираното заключение. Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Е. В. Ж. – 54 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Същото е изготвено след запознаване с наличните по делото документи и след извършена на място проверка на документи, находящи се в склад на адрес: [населено място], [улица], ет. 17. Всички документи, по които съм работила, се намират по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. Г.: По отношение на подвъпрос № 1.1. на стр. 9 от заключението. Такава ли е практиката в мемориалните ордери да се записват всички лица в дружеството, за които се внасят данъчни осигуровки, или конкретно за всяко лице има отделно плащане, отделен ордер и т.н.?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: По своята същност мемориалният ордер е вторичен счетоводен документ, в който се отразяват счетоводни записвания, касаещи дадени счетоводни сметки. Обикновено, но не винаги, с такъв документ се взимат операции, които касаят цялата сметка, а не както имаме в случая Мемориален ордер по сметка 421 „Персонал“, в която са начислени едни общи разходи за заплати и са направени съответните счетоводни записвания за удържане на суми за данъци и осигуровки. Обикновено тези суми са общи и се отнасят за всички лица. В случая се касае за наети по трудов договор, на които са изплащани възнаграждения с начислени осигуровки и данък общ доход.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: По отношение дружеството „Биоинвест“ АД и справка за 1993 г. в Констативния протокол на органа е включена една премия за първото шестмесечие, която не виждам да е включена във вашата таблица № 3 на стр. 5 от заключението, в размер на 31 023 лв.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: При проверка на счетоводните документи на място, аз не открих такъв документ и затова не съм включила тази премия. Не съм я видяла. Не видях и по делото да е приложен такъв документ за тази премия. Кашоните с документите са много. Върху самите папки е изписана само дата, а вътре освен документи за начисляване и плащане на заплати, са приложени и оригинали на командировъчни, както и други документи, касаещи персонала. Обемът е голям и е възможно някъде, в някоя папка, да са били тези документи.

Тези документи се съхраняват от бившата счетоводителка на „Биоинвест“ АД. Доколкото разбрах те са били приготвени за изхвърляне и тя просто ги е прибрала.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: В Таблица № 4, на стр. 6, за 1994 г. – месец октомври фигурира сума, като основна заплата, която не фигурира в нашия Констативен протокол. Обстоятелството, че тя не фигурира в таблица № 4, като изплатена сума, означава ли, че не е изплатена сумата, така ли да го

разбирам?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: Там където съм посочила получена сума, е съгласно документи по делото. За всички посочени суми са налични разходни касови ордери или ведомости (бланки), определящи възнаграждението на лицето за съответния месец. Върху част от документите е положен подпис на лицето като получил сумата. Не намерих подпис на този документ, а също така липсва разходен касов ордер, на базата на който да е извършено плащането.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: За 1995 г. в Констативния протокол няма данни за корекция на ФРЗ. Какво Ви е било предоставено, за да отразите такава висока корекция в таблица № 5 за месец декември? След това няма данни да е изплатена, т.е. не сте открили доказателства да е изплатена ли?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: Съгласно действащата към онзи момент нормативна уредба, месечното възнаграждение на лицата, назначени с договор за управление, е определяно по методика, базирана на финансовите резултати на управляваното от тях дружество. На основание тримесечното преизчисление на работната заплата, съобразно постигнатите резултати, е изготвен документ (бланка) за корекция на възнаграждението. Разликата, установена при преизчислението, подлежи на изплащане на лицето, защото за текущото тримесечие имаме определяне на един вид авансова сума за работни заплати, но в края на тримесечието се прави това изравняване. Има такъв документ, в който се вижда, че такава сума е определена, но тъй като не съм установила да има документ, с който тази сума е получена, поради тази причина съм го посочила по този начин.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Възможно ли е това да се дължи на обстоятелството, че не са постигнати заложените резултати в дружеството и да не е достигнато това ниво?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: Съгласно действащата към онзи момент методика, тази корекция се прави след приключване на съответното тримесечие и е на база на постигнатите вече резултати.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: В Таблица № 6 за 1996 г. има една сума, която е като обезщетение за неизползван отпуск. По надолу тази сума фигурира като премия в таблицата, въз основа на която е издадено УП-то. Посочили сте, че е като премия за същия период. Те така са го отразили в тяхната таблица.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: При проверка на първичните счетоводни документи установих, че от месец март лицето вече не е управител, а е изпълнителен директор и в месец Февруари са му начислени тези обезщетения за неизползван платен годишен отпуск. Има такъв документ, от който е видно, че е сметнато по този начин. След това в самото УП наистина установих, че тази сума е посочена като премия, а по документите, които съществуват, е като „обезщетение за неизползван платен годишен отпуск“.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: На какво основание сте приели, че се приравнява като трудово правоотношение качеството, което е имал жалбоподателя като изпълнителен директор и управител на „Биоинвест“ АД, тъй като то по-скоро е като без трудово правоотношение? В тази връзка сте приели, че няма ограничение на осигурителния доход, видно от заключителната част в края на подвъпрос № 1.3. на стр. 9.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: За 1996 г. в документите, които гледах, от месец март, мисля че беше, се променя нормативната уредба и се въвежда задължителна вноска за Държавно общественото осигуряване (ДОО). Към онзи момент установих, че на лицето такива удръжки за ДОО са му били направени. За периода от 1992 г. до месец март 1996 г., съгласно действащата към онзи момент нормативна уредба, вноските за ДОО са били единствено за сметка на работодателя.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: В нашия Констативния протокол, след като той е започнал да получава доходи като член на Съвета на директорите и като изпълнителен директор, е отразено, че именно като изпълнителен директор е увеличен дохода като осигурителен до осем кратния размер на заплата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: Аз видях, че има такова ограничение, но не можах да разбера от коя година започва.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: Това по-скоро е свързано с обстоятелството, че той получава възнаграждение на две основания: като член на Съвета на директорите и като изпълнителен директор, нали така?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: Осигурителните вноски за ДОО на лицето през 1996 г. са правени единствено върху възнаграждението му като Изпълнителен директор. Върху сумите, получени в качеството му на член на Съвета на директорите, не са внасяни осигуровки.

ВЪПРОС НА ЮРК. П.: В заключение, може ли да обобщите, че в справката на лист 150 от делото, на която се позовавате, е ползвана при изготвяне на УП – 2, което ние не сме взели предвид, и са включвани суми, за които не са представяни доказателства, че същите са изплатени, или че са включвани такива, като обезщетения, компенсации и т.н., върху които не се дължат осигурителни вноски?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ж.: В УП-то, при съпоставка на данните, установих че през 1996 г. са включени и сумите, които лицето е получавало като член на Съвета на директорите, които както посочих, върху тях не са внасяни суми за ДОО. Компенсациите, които са посочени като сума, са предоставени на база Постановление на Министерския съвет за компенсиране нарастването на доходи, съобразно инфлацията към онзи момент. В справката са включени и такива сума, като компенсации и премии.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено. Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 евро, по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 390,00 евро, съобразно представената от вещото лице Справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на АССГ сумата в размер на 90,00 евро, представляваща разликата между вече внесеното и днес определеното възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. да се издаде РКО за посочената сума.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото жалбата, административната преписка, както и всички писмени документи, приложени по адм. дело № 11229/2023 г. на АССГ и адм. дело № 3940/2020 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваното от нас решение на Директора на ТД на НОИ – С. град. Считаю, че изготвената по делото експертиза, която беше изслушана и приета в днешното съдебно заседание, обективно отразява обстоятелството, че доверителят ми през процесните периоди е осъществявал трудова дейност, полагал е труд, за което му е било начислявано и изплащано трудово възнаграждение, или възнаграждение, което се следва съобразно действащата към онзи момент нормативна уредба, като изпълнителен директор, респективно член на Съвета на директорите на „Биоинвест“ АД. Считаю, че в случая са изпълнени всички предпоставки, изискуеми от закона, лицето да е било осигурено лице. Тоест, налице е било полагане на реална трудова дейност, за която той е подлежал на осигуряване, макар Кодексът за социално осигуряване към онзи момент да не е бил приет. В случая лицата, които са полагали труд, са били осигурени. В различните периоди вещото лице е посочило и конкретната относима нормативна уредба, касаеща начина на осигуряване и респективно осигурителния доход, който се е взимал за основа за внасяне на дължимите осигуровки. Там е и разковничето на самия казус, коя трудова дейност на каква се приравнява. Според вещото лице, което и ние споделяме, дейността на изпълнителния директор се родее с дейността по трудово правоотношение, доколкото работата, която е извършвана от изпълнителния директор е свързана с осъществяване на еднородни трудови функции, работно време и т.н. По отношение на работата, която е извършвана като член на Съвета на директорите и действащото към настоящия момент законодателство, я определя като дейност по чл. 4, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, в смисъл на дейности, за които лицата са осигурени за всички осигурени социални рискове, включително за пенсии.

С оглед на изложените от мен съображения, моля да постановите съдебен акт. Моля за присъждане на сторените разноски съгласно списък, който представям и моля да приеме, ведно с договор за правна защита и съдействие. В списъка съм включил всички производства до момента, по които сме осъществявали своята защита. Представям същия с препис за ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля да съобразите обстоятелството, че пенсионният орган работи въз основа на удостоверителни документи, а не въз основа на ведомости, още повече, че в два хода на съдебното производство бе установено къде се намират тези ведомости, за да бъде извършена необходимата проверка. В случай, че осигурителят съществуваше и упражняваше дейност, редът би бил да се издадат задължителни предписания и указания да бъдат анулирани тези УП и да бъдат издадени нови със съответстващите данни. По делото безспорно бе установено, че в този доход е включен и такъв, който не е осигурителен доход, т.е. върху който не са начислявани вноски, и не следва да се взима при изчисляване размера на пенсията. Намирам за неоснователно твърдението, че работата по договор за управление и контрол и като управител на търговско дружество може да бъде приравнена на

трудова правоотношение. Считам, че тя се приравнява на такова, като без трудово. За периода 1992 г. – 1998 г. е имало относима Наредба, която е следвало да бъде прилагана, по отношение на качеството като изпълнителен директор, включително и за ограничаване на осигурителния доход. По отношение на „Про Ник Гус“ Д.. Считам, че не са установени категорични доказателства, че лицето е било осигурено, въпреки че е имало качеството на представляващ-управляващ Консорциума. Предвид нередовността на представените Удостоверения за този период намирам, че е обосновано не са взети предвид от пенсионния орган и този стаж и доход не е зачетен, тъй като целият период след 1997 г., и три години преди това като база, което жалбоподателят трябва да ползва, се включват при изчисление размера на пенсията при определяне коефициента за изчислението.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер съгласно Наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: