

РЕШЕНИЕ

№ 7553

гр. София, 09.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9367** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и при ГД “Контрол на пазара“ при КЗП с проц.представител юрк.А. против Решение № 2972/03.08.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 105ти състав по НАХД № 14512/21г, с което е отменено НП № К-0053885/30.08.21г на Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и при ГД “Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „АМАРИД“ ООД-С. с представляващ Ю.Х. е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 1000лв - за нарушение по чл.114 т.1 от ЗТ и на осн.чл.206 ал.1 от ЗТ.

В касационната жалба са развити доводи за мат.незаконосъобразност на обжалваното решение, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП, както и за присъждане на юрк.възнаграждение за двете инстанции. Оспорва се размера на присъдения от СРС адв.хonorар на наказаното лице, прави се възражение за прекомерност на този honorар и за кас.инстанция, като се моли да се намали до мин.размер. Оспорва се извода на СРС, че деянието е маловажно по чл.28 от ЗАНН, тъй като не разкрива по-ниска степен на общ.опасност от всички останали нарушения от този вид. В съд.заседание касаторът не се представлява. Адв. А. депозира писмени бележки-аналогични на кас.жалба.

Ответникът „АМАРИД“ ООД-С. с представляващ Ю.Х. се представлява в

съд.заседание от адв. П., която оспорва кас.жалба като неоснователна и поддържа отговора си по нея, претендира разноски и моли за потвърждаване на решението на СРС. Сочи се в писмения отговор, че СРС правилно е отменил НП на едно единствено основание - АНО не е направил изобщо преценка за наличието на хипотезата по чл.28 от ЗАНН в самото НП.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания/не се твърдят/.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, но за мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

СРС приема, че нарушението е безспорно доказано, но отменя НП на едно единствено процесуално основание - АНО не е направил преценка за наличието на хипотезата по чл.28 от ЗАНН в самото НП/а според самия СРС деянието е маловажно/. СРС развива тезата, че към датата на произнасянето му/03.08.22г/- ЗАНН вече не предвижда възможност въззивния съд да приложи за първи път чл.28 от ЗАНН/ако не е бил приложен от АНО/, като неприлагането на чл.28 от ЗАНН всъщност представлява проц.нарушение на АНО, достатъчно само по себе си да обоснове отмяна на НП като проц.незаконосъобразно.К..състав не споделя изводът на СРС, че деянието/безспорно доказано/, представлява маловажен случай по чл.28 от ЗАНН. Процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от всички други нарушения от този вид, а доколкото нарушителят е ЮЛ- не стои изобщо въпроса за общ.опасност на самия деец. Нарушението е извършено на 08.07.21г/в разгара на лятото/, на една от най-оживените търговски улици в центъра

на столицата - [улица], като наказаното лице няма удостоверение за категоризация или поне временно удостоверение за открита процедура по категоризиране, а предоставя туристическа услуга-ресторантьорство, в обект с 12 седящи места в закритата търговска зала и още 22 места на открито, като се предлагат топли и студени напитки, топла и студена храна и алкохол. В момента на проверката заведението работи и в него има клиенти.Описаното според К.състав в никакъв случай не разкрива маловажност на извършеното нарушение. Решението следва да се отмени като мат.незаконнообразно и НП да се потвърди като мат. и проц.законнообразно. При този изход на спора/основателност на кас.жалба/, на касатора следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 63д ал.5 вр. ал.4 от ЗАНН-80лв, а за двете инстанции - общо 160лв.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2972/03.08.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 105ти състав по НАХД № 14512/21г

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № К-0053885/30.08.21г на Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и при ГД “Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „АМАРИД“ ООД-С. с представляващ Ю.Х. е наложено адм.наказание “имуществена санкция” в размер на 1000лв - за нарушение по чл.114 т.1 от ЗТ и на осн.чл.206 ал.1 от ЗТ.

ОСЪЖДА „АМАРИД“ ООД-С. с представляващ Ю.Х. да заплати на КЗП сумата от 160лв, представляваща разноските за двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: