

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ БИО ГРУП“ ЕАД представлявано от П. Д. П. – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Поддържам становището, изложено от мен в молбата, депозирана и докладвана в предходното съдебно заседание от 25.10.2022 г. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Поддържам искането за отправяне на преюдициално запитване по посочените в молбата обстоятелства. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с направеното от страна ответника искане за отправяне на преюдициално запитване счита, че не следва да уважава същото по така поставените въпроси по арг. от чл.267, ал.2 и 3 от ДФЕС и чл. 629, ал.2 и ал.3, предл.2-ро от ГПК вр. с чл.144 от АПК по следните съображения:

От една страна нормите на общностното право са пряко приложими и с примат и ако националната норма им противоречи съдът следва да ги остави неприложени и да приложи пряко общностната норма. Поради това противоречието се установява от националния съд (длъжен е) и не е необходимо сезиране на СЕС.

От друга страна по отношение на относимите в случая общностни норми - Регламент /ЕС/ 2021/1816 на Комисията от 12.10.2021 г., относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, съобразно фактите по делото настоящият съд не констатира да е налице неяснота при тълкуването им, значението и смисълът на разпоредбите са ясни и не будят съмнение.

Извън горното, следва да се има предвид, и че решението на настоящия съд подлежи на обжалване, поради което съгласно чл. 267, ал. 3 от ДФЕС като по-долна съдебна инстанция не е задължен да сезира СЕС с поставените въпроси, негова е преценката дали за повдигнатите въпроси е необходимо решение на СЕС, за да постанови своето решение. А настоящият състав преценява, че не е необходимо да се отправи преюдициално запитване до СЕС по така поставените въпроси в контекста на правния спор.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на директора на Териториална дирекция Митница В. на основание чл. 267 от ДФЕС, чл. 628 и сл. ГПК вр. с чл.144 АПК да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по въпроси, формулирани в искането направено с молба на ответника депозирана в съдебно заседание, проведено се на 25.10.2022 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите изяло подадената жалба. Особеното в случая е, че на стр.2 от административния акт е записана митническата декларация за допускане за свободно обръщение, от която Митницата е взела проба и е изследвала. Тази митническа декларация не фигурира в нито една от 18-те митнически декларации, предмет на настоящия спор. На стр.2 от решението е записано, че процесните декларации са подадени в периода 02.10.2018 г. – 11.02.2021 г., а митническата декларация, която не е включена в тези 18 е подадена на 25.01.2021 г. Няма

предшествващ общ митнически документ, който да обвързва тези 18 декларации с тази, по която е взета пробата, т.е. няма общо митническо складиране и една фактура, за да се твърди, че стоките са идентични. Това, което е по-важно е, че разпоредбата на чл.190, §1 от Митническият кодекс на Съюза казва, че, когато обект на проверката или вземането на проби са само част от стоките, обхванати от митническа декларация, резултатите от частичната проверка или от анализа и изследването на пробите са валидни за цялото количество стоки, обхванати от тази декларация. Тоест това, което Митницата е извършила е валидно за цялото количество по митническа декларация № 21BG002002043714R6 от 25.01.2021 г., която не е измежду процесните. От тук насетне видно от изложеното Митницата не е извършвала анализ на процесните стоки. Този анализ е извършен по някакъв друг внос. Вярно, пак подаден от жалбоподателя, но по-важното е, че в придружаващата стока документи, в процесните 18 и в тази, по която е извършен анализа никъде производителят не твърди наличие на сорбитанов естер, което значи, че Митницата, за да твърди наличие на сорбитанов естер по процесните декларации трябва да извърши анализи, а такъв няма. Затова решението се явява недоказано и като такова незаконосъобразно. По делото са изслушани и приети С., които не сочат на това, че стоката е текстурирана по начина, по който твърди Митницата. Ответникът се позовава на Регламент (ЕС) № 1816/2021 г., като от Предложение № 1 от този Регламент в таблицата на последната страница е обяснено кога една, но частично хидрогенирана палмова мазнина, а процесната е напълно хидрогенирана и Митницата не го отрича, следва да се тарифира в код 1517. Митницата не е изследвала наличие на лимонена киселина и изводът е, че след употребата на емулгатор плюс лимонена киселина стоката си загубва характеристиките на частично хидрогенирана, което напълно противоречи дори на анализа на Митническата лаборатория, тъй като стоката е напълно хидрогенирана въпреки, че не е по процесните декларации. Претендирам присъждане на разноски. Представя писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, като считам, че в решението на административния орган са изложени доводи и съображения по отношение на класирането на стоката, посочен от митническите органи. Намирам за неоснователни изложените съображения във връзка с декларацията, която посочи представителя на жалбоподателя, тъй като изрично на стр.2 от процесното решение е записано, че по тази декларация дружеството декларира на режим митническо складиране стока, описана като хидрогенирана палмова мазнина, така че основателно митническите органи са пристъпили към взимане на проби от процесната стока на режим митническо складиране, като съответно експертизите са приложени към посочените декларации. По отношение на основанията, които бяха изложени за Регламент (ЕС) № 1816/2021 г., относно класирането на някои стоки в комбинираната номенклатура считам, че за тарифно класиране на подобен продукт, химически модифицирана мазнина, също са упоменати единствено добавки на малки количества други вещества, включително и сорбитанови емулгатори без да е конкретизирано точно количество. Тоест наличието им е достатъчно, за да се счита, че растителната мазнина е била подложена на допълнителна обработка, различна от обработката, допустима за стоки с код 1517 от комбинираната номенклатура. Митницата няма задължение да изследва продукта за наличие на лимонена киселина, тъй като в случая емулгатор се явява сорбитановия естер. Моля да имате предвид, че в текстовете на комбинираната номенклатура на ЕС

в обяснителните бележки към хармонизираната система няма посочено изискване за количество на вложените сорбитанови естери. Моля да имате предвид, че няма утвърден стандарт БДС – ISO, които да доказват количествено съдържание на сорбитановия естер в мазнините. В този смисъл намирам заключението на вещото лице за противоречащо на всички разпоредби. Процесната стока, според митническите органи, е хидрогенирана мазнина, но към нея са добавени вещества като сорбитановите естери, което потвърждава посочения от митническите органи тарифен код. Представям молба с характер на писмени бележки, в която сме изложили подробни доводи и съображения. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. Ж.: Декларацията, по която е взета пробата, трябва да фигурира като предшестваш документ в декларацията за допускане за свободно обръщение. В никоя от процесните декларации, декларацията, по която е извършено изследването, не фигурира като такъв предшестваш документ. Няма как декларацията, по която е взета проба да бъде предшестваш документ. Не може през 2021 г. да учредяваме складиране, за декларация от 2018 г. за допускане за свободно обръщение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: