

РЕШЕНИЕ

№ 2457

гр. София, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **232** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адв. И. и адв. М., срещу Решение № 20183121 от 09. 09. 2021 г., постановено по НАХД № 15280/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-05-0069/ 10. 07. 2020 г., издадено от директора на СРЗИ, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето.

С касационната жалбата се иска отмяна на оспореното решение по съображения, че неправилно е приложен материалният закон и са допуснати съществени-процесуални нарушения - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. М., която поддържа касационната жалба и моли за отмяна на обжалваното решение или намаляване на размера на наложената имуществена санкция.

Ответната страна, редовно призована, не изпраща представител и не изразява

становище.

Прокурорът от СГС дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София град, III-ти касационен състав, като обсъди изложените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна в преклузивния 14-дневен срок и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

За да се произнесе по основателността на касационната жалба съдът съобрази следното:

СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от компетентни органи, в производство без допуснати процесуални нарушения. Приел, е безспорно са установени релевантните по спора факти, свързани с Наказателно постановление № РД-05-0069/10. 07. 2020 г., издадено от директора на СРЗИ, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето.

Не е спорно, че в конкретния случай дружеството е санкционирано за това, че на 06. 01. 2020 г. е излъчено съобщение в ефира на Българско национално радио, в програма „Хоризонт“ със следното съдържание: „Проблеми с уринирането, чести позиви и слаба струя. Непременно се обърни към уролог. З. в „Х. К.“ за профилактичен преглед на простата. Лабораторно изследване на Р. маркера и ехография. Всичко само 35 лева през този месец. Запази час в „Х. К.“ на[ЕИК]“.

Районният съд е приел, че законосъобразно дружеството е санкционирано за нарушение на чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето, съгласно чиято разпоредба медицинските специалисти, както и лечебните заведения не могат да използват за своята дейност търговска реклама.

Районният съд е събрал доказателствата, необходими за разкриване на обективната истина, като е обсъдил доводите на страните и е изложил подробни аргументи относно законосъобразността на наказателното постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд относно факта на извършено нарушение по чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към тях.

Безсъмнено, посоченото търговско съобщение представлява реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, съгласно която реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламиращия срещу заплащане.

С посоченото търговско съобщение оспорващото дружество е популяризирано своя медицинска дейност, свързана с профилактичен преглед на простата, извършване на лабораторно изследване на Р. маркера и ехография, като изрично е посочило и

цената, на която може да бъде извършен този преглед.

Поради това, правилен е изводът на районния съд, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗЗ, който наруши разпоредбите на този закон или нормативните актове по прилагането му извън случаите по чл. 209 - чл. 228в, се наказва с глоба от 100 до 600 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - от 500 до 3000 лв. Съобразно санкционната норма на чл. 229, ал. 3 от ЗЗ, когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 2000 до 5000 лв.

В конкретния случай е наложена имуществена санкция над минималния размер, като административнонаказващият орган не е изложил никакви аргументи за този размер. Вземайки предвид обществената опасност и тежестта на извършеното нарушение, както и липсата на предходно такова нарушение, настоящият състав приема, че обществената опасност на конкретното нарушение не се отличава от обичайната за нарушения от този вид. При тези факти дружеството е следвало да бъде санкционирано с имуществена санкция в минималния установен в закона размер, а именно 500 /петстотин/ лева, който напълно съответства на характера и интензитета на нарушението. Като е наложил наказание в размер от 1000 /хиляда/ лева, наказващият орган е допуснал прекомерност и необоснованост на административната санкция, която следва да бъде намалена до минималния размер с аргументите, изложени по-горе.

Горните изводи мотивират настоящата касационна инстанция да отмени обжалваното решение, като вместо него постанови друго, с което да измени наказателното постановление в частта, с която е наложена имуществена санкция за установеното нарушение, като се намали размерът на същата от 1000 /хиляда/ лева на 500 /петстотин/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София – град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20183121 от 09. 09. 2021 г., постановено по НАХД № 15280/ 2020 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РД-05-0069/ 10. 07. 2020 г., издадено от директора на СРЗИ, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 190, ал. 2 от Закона за здравето, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 500 /петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.