

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3792

гр. София, 26.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **1801** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Делото е образувано по жалбата на В. С. Х. чрез пълномощник адв. М. А. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, депозирано по електронна поща на 20.01.2020 г. Със заявлението е поискан достъп до следната информация: 1. Сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от Кмета на общината за периода 2016-2019 г.; 2. Каква е била цената на месечния абонамент за посочения период – месец по месец; 3. Осъществявано ли е процесуално представителство по граждански и административни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е Кмета на общината или общината и ако да – по кои дела, пред кои съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес и 4. В какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство за делата по т. 3. В заявлението изрично е посочено, че заявителят желае информацията да му бъде предоставена на електронен адрес. На 14.02.2020 г. на посоченият в заявлението електронен адрес е изпратено решение № РД-09-32/13.02.2020 г. на заместник-кмета на [община], с което е предоставена търсената информация по т. 1, 2 и 3 от заявлението. Липсва произнасяне по заявената в т. 4 информация.

Въз основа на тези факти настоящият съдебен състав намира, че жалбата е **ЧАСТИЧНО НЕДОПУСТИМА** предвид липсата на годем за оспорване административен акт. Разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК установява презумпцията, че произнасянето в срок се счита за мълчалив отказ за издаване на акт. Този мълчалив отказ, като отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. В случая не е налице мълчалив отказ по т. 1, 2 и 3 от заявлението. Напротив, издаден е административен акт, който е благоприятен за оспорващата

страна и с който са удовлетворени нейните права и законни интереси, като ѝ е предоставен достъп до заявената обществена информация. След като ответникът е уважил молбата на заявителя и е предоставил търсената информация по т. 1, 2 и 3 от заявлението, към настоящия момент не съществува в правния мир мълчалив отказ, респ. е отпаднал правния интерес от търсената защита за неговата отмяна.

По отношение на достъпът до информацията заявена с т. 4 от заявлението не е налице произнасяне от страна на задължения по закон субект, поради което и по отношение на нея е формиран мълчалив отказ, който подлежи на оспорване.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд София-град, 56-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. С. Х. чрез пълномощник адв. М. А. срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по т. 1, 2 и 3 от заявление за достъп до обществена информация, депозирано по електронна поща на 20.01.2020 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: