

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13159** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. /ДОДОП/ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – редовно призовано, явява се лично.

В залата се явява прокурор Яни Костов, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, т.е. при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 13159/2019 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

М. Р. Н. със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на въпроса въз основа на счетоводните данни и данните в дневниците за покупки и съобразно констатациите на органите по приходите, че не е установена липсваща стока между купените и продадените стоки и наличните такива.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Моля вещото лице да отговори на въпроса: дали при изготвяне на заключението са взети предвид недекларираните от дружеството стоки – данни, за които се съдържат в справките представени от „Е.“?

СЪДЪТ не допуска така поставения въпрос, защото той касае съществуването на спора и негов отговор ще бъде даден в крайния съдебен акт.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице М. Н. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите депозираната от нас жалба срещу Решение №1693/2019 г., издадено от директора на ДОДОП – С. г-н Н. К., с което е потвърден РА подробно описан в жалбата ни. С оглед приетите ССЧЕ и допълнителна експертиза считам, че няма недекларирани суми от дружеството – жалбоподател, нито по ЗКПО нито по

ЗДДС. Приетата съдебно-компютърно техническа експертиза от същата се установи, че въпросният файл в Е. вариант, на който служителите на органите по приходите стъпват за издаване на РА е по своето същество такъв, който може да бъде манипулиран от всеки. Считам, че същият не представлява някакво годно счетоводно доказателство, което може да бъде ползван от тях. Ето защо моля да отмените Решение № 1693/2019 г., както и РА, подробно описан. Представям списък на разноските, които моля да уважите. Адвокатският хонорар е съобразен с минималния такъв.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. В хода на съдебното дирене не са събрани доказателства, които да оборят информацията предоставена от „Е.“, че дружеството – жалбоподател е получавало по наложени платежи суми за продавани от него стоки, за които не е издавало счетоводен документ и не е отразило същия, не е отчело приходи по същия, с оглед на което основателно органите по приходите са начислили следващия си данък. Моля да имате предвид, че както заяви вещото лице по съдебно-техническата експертиза, ползваният от органите по приходите информационен продукт „А.“ само анализира данните от Е. таблица на „Е.“ и той не може да преработва тези данни. Отделно от това жалбоподателят не е доказал по никакъв начин, ако изобщо има твърдения, че тези данни в Е. са били преработени от органите по приходите и не съответстват на дадената информация от „Е.“. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки в предоставен от Вас срок. С оглед изхода на спора претендираме юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: РА е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентните органи в рамките на техните правомощия и са спазени предпоставките на материалноправните и процесуални правила. Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: По отношение на твърдяното по същество от служителя на НАП относно софтуера „А.“, вещото лице каза, че се същия се ползва само за анализ и не позволява поправянето на определени документи, но самият файл позволява преди отварянето му от съответния софтуер да бъде поправян, както съответното лице сметне за добре.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнителни доводи в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: