

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. при ЦУ на НАП – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу РА № 22220420004772-091-001 от 29.03.2022 г. на органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта, потвърдена с Решение № 953 от 16.06.2022 г. на зам. директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, оправомощен съгласно заповед № ЗЦУ-1891 от 21.05.2021 г. и заповед № 6792 от 15.06.2022 г. на изпълнителния директор на НАП.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка представена от административния орган.

На страните е указана доказателствената тежест с разпореждане от 15.09.2022 г.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам,

че ревизионният акт е нищожен, като в тази връзка ще искаме откриване на производство по оспорване, както и ЗВР и допълнителната такава за изменение. Считаме, че ел. подписи, с които са подписани документите не съответстват на Регламент 910 от 2004 г. на ЕС. Доказателствените ни искания са по отношение задължаване на третото неучастващо лице в настоящия процес, а именно „Еконт Експрес“ ООД, да представи в оригинал всички товарителници по изпращането на справките и по получаването, както и на всички извършени преводи по отношение на лицето Д. Н., както и по отношение на А. О.. Моля да бъде допусната и СТЕ, която да установи дали подписите на изпращача и на получателя на сумите, както и изпращача на процесните стоки съответстват на подписа на Д. Н., както и да се установи с какъв софтуерен продукт е работила фирмата „Е. Е.“ при предоставянето на данните към НАП във връзка със завършването на ревизионното производство, дали върху същите е възможно да бъдат извършвани допълнителни изменения, или са такива като първоначален вид документи. Искаме допускане на ССЧЕ, която да установи какъв е точният размер на задълженията, които се дължат като данъчни осигуровки от страна на Д. Н. и А. О. във връзка с ревизионното производство и дали получените суми за съответния период попадат в хипотезата, която попада изплащането им по банков път. Моля да бъдат допуснати 2 свидетели, които да установят какви са били отношенията между Н. и О. и че част от сумите, които доверителят ми е получил, са били предоставени лично на А. О., както и че той лично е получавал и изпращал пратки, както и че е получавал конкретни суми, както и че сумите, които Д. Н. е получавал е предавал лично на А. О.. Моля да бъдат представени доказателства за електронния подпис. Моля да бъдат изискани от третите лица съответните удостоверителни услуги за КЕП - на кой са били предоставени, в качеството и на каква длъжност са заемали, дали същите са били на лицата, които са имали само единствено контрол над тях, какъвто е смисълът на ел. документи, които са били връчвани на доверителя ми по електронна поща. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Ревизионният акт и ревизионния доклад са официални документи, като считам, че при оспорване на подписа доказателствената тежест е на жалбоподателя. Мога да представя удостоверение за КЕП, въпреки, че тази информация е публична. Във връзка с искането за ССЧЕ искам да посоча, че няма установени задължения за осигурителни вноски и считам, че както е формулиран въпроса към ССЧЕ това изисква решение, което е от компетенцията на съда. Във връзка с исканите свидетели не разбирам в качеството на какви ще бъдат призовани – какви са тези лица, какви са взаимоотношенията им със жалбоподателя. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Х. – Искаме да установим, че сумите са получавани изцяло и в полза на А. О. и те са изцяло негови, както и че същият е идвал в С. периодично и е изпращал стоките, както и е получавал конкретните суми по допълнителната договорка, която произтича от пълномощно от 03.09.2019 г. Част от сумите които доверителят ми е получавал са били връчвани на А. О..

ЮРК М. – Считам, че се цели със свидетелски показания да се оспорват писмени документи – доказателствата за получаване на суми от жалбоподателя, а липсват такива по предаване на суми от него. Няма доказателства за получаване на суми от А. О.. Считам, че свидетелските показанията в случая са недопустими и чрез тях се цели

оспорване на писмени документи, което не е допустимо в рамките на производството.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде уважено направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за откриване на производство по чл.193 и сл. във вр. чл.184 от ГПК за оспорване истинността на електронни документи относно тяхната валидност и автентичност от гледна точка на авторство на документите, подписани с ел. подписи, като това производство следва да бъде открито по отношение ЗВР и ЗИЗВР. Производство по чл.193 ГПК по оспорване истинността на документи не следва да бъде открито по отношение РА и РД, представляващ неразделна част от РА, доколкото именно РА е предмет на съдебно оспорване и контрол за законосъобразност. Евентуалното установяване с допустимите доказателства и доказателствени средства на невалидността на ел. подписи, с които е подписан РА, би било основание за прогласяване на неговата нищожност. Във връзка с откриването на производство по оспорване на посочените документи и твърдяната от жалбоподателя нищожност на ревизионния акт, следва да се уважи искането за допускане и назначаване на СТЕ. Обстоятелствата, за които се иска експертизата, са от значение за делото и установяването и доказването им е в тежест на жалбоподателя както във връзка с оспорване на официалните документи, така и с твърдяната нищожност на РА. За изясняването на тези обстоятелства е необходимо жалбоподателят, в срока за внасяне на депозит с писмена молба с копие за ответната страна да постави конкретни въпроси, като задачи към експертизата. Същите ще бъдат предоставени на ответника за ангажиране на становище, след което съдът в закрито заседание с определение ще назначи вещо лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, в т.ч.2 бр. ел. носители.

На осн. 193 от ГПК вр. чл.144 АПК открива производство по оспорване истинността на електронни документи, издадени чрез ИС „Контрол“, подписани с ел. подписи, относно автентичността /авторството/ на електронните подписи на ЗВР и ЗИЗВР за съответствието им с Регламент 910 от 2004 г. на ЕС

УКАЗВА на оспорващата страна, че тежестта за доказване на истинността пада върху нея, тъй като тя е страната, която оспорва официалните документи от гледна точка на авторството на положените подписи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи удостоверения за КЕП.

Допуска и назначава Съдебно техническа експертиза, обхваща съдържанието и въпросите към ВЛ ще бъдат формулирани след депозиране на нарочна молба с оглед твърдението за несъответствието им с Регламент 910 от 2004 г. на ЕС.

ОПРЕДЕЛЯ ПЪРВОНАЧАЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на 500 лева, вносими от оспорващата страна в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД представяне на доказателства за внесен депозит съдът ще назначи вещо лице по СТЕ.

По отношение доказателственото искане, свързано с назначаване на ССЕ, съдът ще се произнесе по същото след приемане заключението по откритото производство по оспорване, вкл. и по искането за свидетелски показания на А. О.. По направеното доказателствено искане по чл.192, ал.1 от ГПК, съдът ще се произнесе след

представяне на нарочна молба от оспорващата страна.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.03.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: