

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „България Ер Меинтенанс“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 19.06.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника чрез юрк. Д. от 21.06.2023г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 03.07.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. М. от 03.08.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 28.08.2023г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 19.09.2023г., с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключение.

Вещото лице В. Л. Г., разпитан, каза: Представил съм допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице Г., разпитан, каза: На стр. 9, таблицата, сумата в средната колона за ТБО е формирана за улеснение на съда и страните. ТБО е преизчислена за имоти, които не попадат в границите на сметоизвозването на даден район. Летище София попада в тези граници на сметоизвозване, но Летище София представлява особена охраняема зона, в която фирмите, които са определени за сметоизвозване в района около Летище София се твърди, че нямат достъп до охраняемата зона, защото всяко МПС, ППС или физическо лице влиза със специален достъп. Получената в допълнителното заключение по-висока сума за ТБО е след анализ на ЗМДТ, прилаганите коефициенти и проценти за облагане на отделните имоти, както и Наредбата на СОС за местните такси. Приложил съм записаните коефициенти в промили, спрямо отчетната стойност, и за имоти, за които не се извозват отпадъци в охраняема зона от СО от 2,4 промила и 4,3 промила. Сградите представляват високо технологични постройки с много висока отчетна стойност. Като се приложат тези промили се получава завишаване на ТБО, защото преди това е записано, че е отредено предоставянето на контейнер, за което ТБО е била определена годишна такса в размер на 1340 лв. В т. 3 съм посочил, че за намаляване обема на експертизата не съм повтарял първоначалното заключение. Направил съм изчисления само върху поставените въпроси. В т. 3 съм изчислил само имотите, които са в охраняема зона и за тях не се извършва сметоизвозване - хипотетично. За конкретните имоти се получава парадокс, че такса, която трябва да бъде малка, тъй като те не попадат в район на сметоизвозване и хипотетично, се завишава заради тяхната много висока отчетна стойност.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице Г., разпитан, каза: Летище София попада в зона за сметосъбиране и сметоизвозване. Посочих единствено хипотетично, защото така е поставен въпросът от ответника. Видял съм, че „България Ер Меинтенанс“ ЕАД е в охраняема зона. Дали се допускат определени автомобили на фирмата, избрана за сметоизвозване, ние не сме установили техните взаимоотношения. За това при повторната експертиза, изчисленията са направени хипотетично, при така формулиран въпрос. Въпреки, че тези имоти съгласно заповед на Кмета на СО, те попадат в района на сметосъбиране и сметоизвозване, но тази зона е с висока степен на охрана. При първоначалната експертиза анализирахме дейността на DHL, която от една страна е извън зоната за сигурност, но приема контейнери от зона за сигурност. Възможно е да имат някакви договорни отношения, но ние не сме ги изследвали. Считаю, че от Летище София не са предоставяли информация, също от „България Ер Меинтенанс“ ЕАД, относно начина на сметосъбиране и сметоизвозване от Летище София.

Юрк. Д. – Считам, че по делото са налице доказателства, че на жалбоподателя са предоставяни контейнери - 10 бр. контейнера, включително документи, с каква кратност е сметоизвозването - приложени към последната молба с документи. „България Ер Меинтенанс“ ЕАД е декларирало и поискало с декларации от СО да му се предоставят контейнери с определена кратност на извозване. За тези контейнери има съставени протоколи с представител на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД за приемането им. Ние твърдим, че независимо от зоната на висока охрана, в нея все пак влизат автомобили на СО, и с това се предоставя първият компонент от услугата, а именно за сметосъбиране и сметоизвозване, който е спорна. Другите компоненти според нас не е спорно, че се извършват услугите. В тази връзка, моля да се допусне допълнителен въпрос към вещото лице, според наличните документи по делото, да се установи дали са предоставяни изисканите от жалбоподателя с декларации контейнери за сметосъбиране и сметоизвозване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 400,00 лв.

Адв. М. - Във връзка с определението на съда от 04.09.23г. направих опит да се снабдя с тези документи, но бих искала да обърна внимание, че това са документи - приложение 1 и приложение 2 към договора, представен в предходното с.з., които са на трето, неучастващо по делото лице, а именно Луфтханза Техник, по чиито данни, те съдържат финансова информация, поради което те не пожелаха да ни ги предоставят на нас. Искам да обърна внимание, че от договора, който се съдържа по преписката, е виден обхватът на услугите, например разпоредбата на т. 2.2. – събират се отпадъци от хангарите и от офисите на Луфтханза Техник, наемател на въпросните хангари. Също точка 6.1, от която е видно, че „Анес 96“ като страна по договора с Луфтханза, поддържа чистотата на площадките, дори имат ангажирана фирма за снегочистване на тези площадки, и точка 2.4, според която тази фирма „Анес 96“ предоставя контейнери за съхранение на отпадъци. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Д. - Ние твърдим, че процесният договор представен като доказателство по делото, е договор за извършване на услуги, които не са свързани с услугите, предоставяни от СО, включително и тези по сметосъбиране и сметоизвозване. Ние твърдим, че това са задължителни договори, които дружеството трябва да сключи по Закона за управление на отпадъците, и те касаят друг вид отпадък, поради което изискахме и само в приложение 1 и приложение 2 към договора е видно и написано в конкретика, точно за какви услуги са се договорили жалбоподателят и изпълнителят, които те не желаят да предоставят по делото. Считам, че страните по договора могат да закрият финансовите си данни и да предоставят тези приложения само относно конкретиката на услугите, която е договорена между тях. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички доказателства представени от страните след предходното с.з. и докладвани по-горе в протокола.

Искането на юрк. Д. за изискване на допълнителни доказателства свързани с договор, за който самата страна твърди, че няма връзка с услугите, предоставяни от СО, СЪДЪТ намира за неотнормимо за спора, поради което не следва да бъде уважено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства постъпили след 14.06.23 г. и докладвани по-горе в протокола.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за юрк. Д. за събиране на допълнителни писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. - Моля да уважите жалбата на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД и да постановите решение, с което да отмените РА като незаконосъобразен и необоснован. Незаконосъобразно са определени задълженията за ДНИ, тъй като всички процесни имоти, включително тези отдадени под наем на Луфтханза Техник, DHL през ревизираната 2021 г., са използвани непосредствено за експлоатационни нужди на обществения транспорт. Това се доказва и от заключението по приетата в предходното заседание експертиза. Искам да обърна внимание на факта, че до определен момент всички тези процесни имоти са били част от едно УПИ, по отношение на което никога не е съществувал правен спор със СО, дали се прилага освобождаването по чл. 24 или не. Едва след обособяването на отделните имоти и само по причина на обособяването в отделни имоти се поставя под въпрос тяхното предназначение, което считам за незаконосъобразен подход. По отношение на ТБО също смятам установените задължения за незаконосъобразни. За разлика от данъка, таксата се дължи за действително предоставяне на услуга, независимо дали е декларирана или не. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за насрещната страна.

Юрк. Д. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение облагаемостта на имотите с тройната СИЕ и ССЧЕ се излезе със становище, кои имоти считат, че са пряко свързани с дейността на летището и кои имоти са отделно от него. По отношение на ТБО, и то на компонента сметосъбиране и сметоизвозване, съгласно документите приложени по делото - 10 бр. контейнера са декларирани от жалбоподателя и с констативни протоколи, подписани от представител на „България Ер Меинтенанс“ ЕАД, са им предоставяни. Съгласно представено доказателство с последната молба е видно и вътре е описано, че транспортни средства на СО са обслужвали тези контейнери. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: