

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 10.06.2024г. е постъпило становище от жалбоподателката конкретизиращо искането за назначава на повторна експертиза.

ДОКЛАДВА, че с определени от закрито заседание на 20.06.24 искането е отхвърлено.

ДОКЛАДВА, че по делото на 19.06.24г. е постъпило от заинтересованата страна „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ ООД становище придружено с писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото на 17.10.2024г. в 09.07ч. е постъпила молба от жалбоподателката с приложения към нея писмени доказателства
СЪДЪТ връчва преписи от молбата и доказателствата на пълномощниците на двете заинтересовани страни.

Адв. Я.: Запозната съм с представените анекси и не възразявам да се приемат. Изразила съм становище по тях в днешната молба. Във връзка с искането за експертиза установи, че в преписката пред КЗД се съдържа още един документ, който потвърждава нашето становище, че експертизата противоречи на документите по делото и на фактическата обстановка какво се случва на практика. Представям и моля да приемете писмено сведение от Н. К., която е директор на Дирекция „Човешки ресурси“, като това сведение е представено във връзка с иницирираната от Инспекция по труда проверка, в което се затвърждава, че графиците преди месец януари 2022г. не се пазят поради авария, същевременно обаче в експертиза която приехме в предходното съдебно заседание има графици за 2021 г. и се поражда въпроса тези графици от къде се явяват, защото представител на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ е декларира, че тези графици не се пазят и експертизата е изготвена след датата на сведението..

Юрк. Б.: Моля да ми дадете възможност да се запозна и с писмена молба и да взема становище. По отношение новото искане на една и съща експертиза считам, че няма правно основание за преразглеждане на определението на съда, тъй като не са налице нови обстоятелства. Представеното сведение не противоречи на доказателствата събрани до сега и считаме, че се прави опит за шиканиране на процеса.

Адв. Г.: Считам, че представените доказателства с настоящата молба не следва да се приемат, същите са неотнормими доколкото предмет на делото е дискриминация на госпожата във връзка с настоящия й трудов договор. Оспорвам искането за повторна експертиза считам, че приетата вече е достатъчно ясна и представените данни са такива, с които разполага работодателят.

Адв. Я.: Твърди се, че представените от нас допълнителни споразумения към трудовия договор от 2016г. са неотнормими, но моля да вземете предвид, че самата радиоконпания към становището си по жалбата пред КЗД представя като доказателство трудовия договор от 2016г., ако считат че е неотнормим тогава се поставя въпроса, защо са го приложили и защо избирателно е приложен само трудовия договор без допълнителните споразумения.

Юрк. Б.: Присъединявам се към становището на колегата и считам, че не следва да бъдат допускани, тъй като ясно е определен процесния период и посочените доказателства са неотнормими. Възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложения от жалбоподателя към молбата депозирана 17.10.24 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства приложения към становище на заинтересованата страна „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ“ приложения по делото на 19.06.24г.

Доказателствените искания, а именно за допускане на повторна ССЧЕ предвид приложенията към молбата от 17.10.24г. доказателства, съдът намира за неоснователни

предвид това, че те нямат качеството на нови доказателства и отхвърля така направеното искане.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалваното решение, тъй като същото е незаконосъобразно, немотивирано, липсва задълбочен анализ на представените по преписката документи, графици за смени, онлайн кореспонденции и считам решението за доста тенденциозно и незадълбочено. Чрез свидетелските показания се установи, че единствено по отношение на моята доверителка се прилагат работни смени, които продължават по осем часа, а никой друг не работи на такива смени. Не считам, че бяха събрани всички необходими доказателства. За мен доказателственият материал по делото остана неизяснен. Относно валидността на представените трудови договори – кога са изменени, кога са влезли в сила, кога са прекратявани, но това вече е преценка на съда. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

Юрк. Б.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите в сила обжалваното решение на комисията. Считаме, че правилно комисията е установила, че жалбоподателката е работила на осем часов трудов договор. Действително тя сама е определяла своя график по време на КОВИД пандемията, но бе установено по безспорен начин от изслушаните свидетели, че доколкото въобще е налице изискването на приложимия Закон за защита от дискриминация сравнителния субект, а именно колега от противоположен пол, който да е третиран по-благоприятно, не е налице. Ако приемем, че това е О. Х., който е на аналогична длъжност, то всички свидетели, включително и тези, които бяха доведени от жалбоподателката, установиха, че той работи и допълнителни функции освен тези като новинар, като няма по-благоприятно третиране за мъжете служители в сравнение с тези от женски пол. Последващото оплакване, че предходната позиция е била по-добра, също е неоснователно. На нейната предходна позиция, която също е радио водещ, но на предаване, са поставени жени, които са лица от идентичен пол. Нейните болнични са обжалвани само по причина, че те са огромен брой. Моля за срок за писмена защита и да ни присъдите разноски.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жабата и да потвърдите решението на КЗД, считам че същото е законосъобразно, подробно е обсъдило трите тома доказателства в преписката, включително изслушаните свидетели и на двете страни. В настоящото производство не се събраха доказателства относно твърдения тормоз от страна на моята доверителка. Единственото, което е посочено като действие е един телефонен разговор, който обаче от свидетелските показания на Д. Т. в протокол от 14.11.2023г. пред комисията се установява, че засяга работата в колектива и е във връзка с изпълнение на доверителката ми на дейността ѝ като продуцент и ръководител на този екип и действията ѝ са продиктувани от сигнали на други колеги и са изцяло в изпълнение на служебните и задължения, включително и ескалиране на въпроса за болничните на госпожа Х., особено след този имейл от 25 март 2022г., в който тя

заявява, че повече няма да работи за месеца и в следващия момент изпраща болнични. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък и моля за срок за писмена защита.

Адв. Я. /реплика/: По представените от адв. Г. списък правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: