

Протокол

№

гр. София, 24.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 24.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **11061** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно
призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор НИКОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА направения доклад с определението за насрочване.

ДОКЛАДВА молба на адв. И. от 17.01.2013 година с приложения към нея писмени
доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника с приложения писмени доказателства към
него.

Адв. И. – Поддържам исковата молба, както и доказателствените искания, като по т. 1
смятам, че няма да е необходимо да се изисква ахд. № 5031/2012 година, тъй като с
моя допълнителна молба, съм представила отменената заповед, а също и съдебното
решение, с което тя е отменена. От своя страна ответникът е представил относимите
към задържането доказателства, като моля същите да бъдат приети. По отношение на

т. 2 и т. 3 ответникът счита, че не са относими към настоящият спор, но аз смятам, че това не е така. Аз мисля, че са относими. Именно по предишните задържания е водено наказателно производство. Предвид предходното незаконосъобразно полицейско задържане за 24 часа, настоящото задържане на доверителя ми се явява трето по ред незаконно задържане и това обуславя възникването на част от вредите, а именно тези по т. 3 и интензитета на оставените вреди. Ако задържането беше първо по ред незаконно задържане, щяха други да са вредите. Тези писмени документи са относими и моля да ги приемете. По отношение на доказателствата по т. 3 психологичната консултация от психолог Г. К., изготвена е на 03.10.2012 година, това въвежда ответника на мисълта, че психологичната консултация е проведена за период неотноситим към това време, но това не е вярно. Изрично е пояснил психологът, по какъв повод е прегледано лицето, а именно проблем с психичното състояние в резултат на полицейски задържания. Ответникът не е ангажирал доказателства, да има други полицейски задържания извън релевираните, които да са били законосъобразни, за да може да се предполага, че консултацията не се отнася за тези задържания, а от други задържания. Моля да приемете тази консултацията, тя е свързана с моралните болки и страдания, които е претърпял доверителя ми от задържането. Моля да ми допуснете искания свидетел, който водим и се намира пред залата. По отношение на доказателствата от ответника да се приемат. По отношение на представените от ответника писмени доказателства не възразявам да се приемат, с изключение на призовката и определението от 03.08.2012 г. по адм. дело 7209/2012 година, тъй като преждевременно стана ясно, че е настъпило объркване.

Юрк. П. – По отношение на писмената молба да се приеме. Поддържам писмения отговор, който е представен от колегата ми. По отношение на представените писмени доказателства с исковата молба, считам, че не са относими към настоящия процес, тъй като касаят отношения на решение влязло в сила на САК, касае друг период и не е относим към настоящия. По отношение на заповедта от 29.03.2013 г., за задържане на полицейски орган при 04 РУП – СДВР касае друг процесен период, поради което считам, че не следва да бъде приета в настоящото производство. По отношение на психологичната консултация от психолога Г. К. считам, че също не следва да се бъде приета, тъй като е извела едни общи аспекти, не е разгледан периода на процесното задържане от 04.05.2012 година, поради което не следва да бъде приета като доказателство по делото. Не възразявам по направеното искане за допускане на свидетеля, който да установи претендираните вреди. Доказателствата, които сме искали да бъдат приети с писмения отговор ги поддържам. Няма да сочим доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Формулираните искания са основателни. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с допълнителната молба от адв. И. писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с отговора писмени доказателства.

По отношение на направеното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Ще има в предвид същото, при постановяването на крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал 4 от АПК, във връзка с вида на претендираните вреди на жалбоподателя, намира, че следва да бъдат дадени указания на ищеца, че за доказването на неимуществените вреди не могат да бъдат доказани единствено и само със събирането на гласни доказателствени средства, а именно чрез разпит на свидетел, а е необходимо изслушването на съдебно – психиатрична експертиза, която да установи, как се е отразил периода от двадесет и четири часа за задържането на ищеца, в местата за временно лишаване от свобода. Това е така, тъй като приетата в съдебно заседание психологична консултация, е извършена от психолог, не е извършена по предвидения в процесуалния закон ред, както и не е скрепена със съдебна санкция.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца чрез процесуалния му представител, необходимостта от изслушването на съдебно-психиатрична или съдебно-психологична експертиза, която да установи, какви са претърпените от него неимуществените вреди за периода на задържането на А. А. А. на 04.05.2012 г. от 12.05 часа до 13.50 часа на същата дата.

СЪДЪТ по направеното искане за събиране на гласни доказателства, същото е относимо към предмета на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на един свидетел в режим на довеждане на ищеца.

Свидетелят се въведе в залата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СЧЕТАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ**

Е. К. Т. – 39 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела със страните, с висше образование. Майка съм на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да отговори вярно на поставените въпроси.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката, че може да откаже да свидетелства, след като ищеца ѝ е син.

Свидетелката – Желая да свидетелствам, по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА - А. А. ми е син. Да, известно ми е, че синът ми е бил задържан в началото на май месец. По доста неприятен начин е бил задържан. Разбрах, когато той ми се обади по телефона, аз бях на работа. Прибирайки се от училище на нашата улица правят полицейската проверка и го задържат. Веднага отидох в районното полицейско управление - 04 РУП. На мен ми се наложи да изляза от работа, бях изключително афектирана. Това се случи близо 7 дни след обявяването му за невинен, аз мислех, че няма да има повече достъп до съответното районно. По преди

приблизително 3 години също беше подведен под отговорност, за грабеж и средна телесна повреда, което ни принуди да ходим в районното. Сина ми беше оневинен по това дело. Ние бяхме решили, че няма да го тормозят повече полицаите, че ще престанат. Отидох в районното и първо се скарах с полицаите на входа, защото предишното задържане беше през март месец, казах, че ще го обжалвам и те изведнъж омекнаха, и станаха много любезни. Тогава, аз не разбрах защо са го задържали. Той никога не е извършвал грабеж. Обади ми се към обяд някъде, не мога да кажа точен час. Изненадващо за мен го пуснаха много по-бързо, същия ден, а не като преходния път. Сега не е преспивал там, според мен, защото им казах, че ще обжалвам заповедите за задържанията. Още, когато ми се обади, аз разбрах, че е изключително притеснен. След като го пуснаха, беше пребледнял, трепереше. Докато пътуваме в таксито ми каза, че са разбрали, че е оневинен за единия грабеж. Бил е за малко в килията. След това е бил при оперативния работник и е писал обяснения. Всеки път, когато го задържат пише обяснение, къде е бил, какво е правил. Той си е помислил, че ще му повдигнат обвинение за грабеж. Задържан е от двама души. Мисля, че беше 18 годишен първия път, когато го задържаха. Винаги има документ за самоличност в него. Обясни ми, че са го задържали, защото в района имало грабеж и за това го викат за справка. Непрекъснато правят проверки в нашия район, повече проверяват момчетата. Поискали са му документ за самоличност, той им е дал, направили са справка и след това са го задържали. Аз постоянно го гледам и наблюдавам всичко, което му се случва. Производството, което беше образувано срещу него и след това виканията в районното, му се отразиха много. Това е кошмарно за едно дете. Сина ми до ден днешен се вдървява, когато види полицаи. От горе на всичко започна да ми обяснява, че как, аз като съм била с него, че и мен са щели да ме задържат, защото съм с него. Той има страхова невроза. В училище успехът му падна и не си взе едната от матурите. Въпросната последна година не си взе едната матура. При отношенията му със съучениците, той не иска да излиза и да коментира. Не иска и с приятелите си да излиза. На сила го карам да излиза. Него го е страх да не се изложи пред тях, когато излиза, да не го приберат пред тях и отделно твърдеше, че може и тях да ги приберат с него. Той не учи, след като завърши средното си образование. Ние сме разговаряли много преди това да стане и имахме намерения да продължи да учи, беше съвсем нормално в техническия или в колеж по телекомуникации. След задържанията се е пуснал по инерция. Започна работа преди около 2 седмици. След този случай има още един случай за задържане. На мен ми се наложи да използвам услугите на специалист, защото бях много притеснена. Аз разговарях със специалиста и тези събития дават своето отражение. Но така или иначе не успях да осигуря посещения, поради финансова невъзможност. Този човек каза, че сина ми е абсолютно демотивиран и не вижда смисъл да прави каквото и да е.

На въпроси на съда, свидетелката – Точно след задържането се промени сина ми. Депресиран е, затворен е, с нежелание за всякакъв вид комуникация. Нежелание да прави каквото и да било. Рухнаха му надеждите. Когато е в къщи седи само пред компютъра.

Адв. И. към свидетелката – Каква е специалността на специалиста, за когото казахте, че сте водила сина си и помните ли как се казва?

СЪДЪТ не допуска въпроса зададен от адв. И., като неотнормен по делото доказателства.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. П., свидетелката свидетелят – Преди задържанията е седял на компютъра, но не непрекъснато. Преди това излизаше, виждаше се с приятели. След това нищо не искаше да прави, спря да се храни редовно. Не искаше да си прави закуска. Аз го усещам, но не мога да обясня. Не мога да разбера, как човек няма никаква мотивация да закуси, но това се случва сега, което за мен е обяснимо след всичките тези задържания. Усеща се промяната. Той е психически нестабилен след задържанията, въпреки че съда се беше произнесъл, че не е човек, който извършва грабежи. Полицаяте продължават да го задържат за извършване на грабежи.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

На въпрос на съда, свидетелката – Към днешна дата продължава да е некомуникативен. Забелязвам едно недоверие към хората. Работодателят не му харесва. Затворен е. Няма никаква комуникация. Трудно ще му бъде.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. И. – Приемам указанията на съда. Моля да допуснете съдебно - психиатрична експертиза, която след запознаване с материалите по делото и личен преглед на доверителя ми, да отговори на въпроса: Настъпили ли са в резултат на задържането на 04.05.2012 година негативи в психиката на ищеца А. А., ако да, от какво естество, с какъв интензитет и продължителност?

Юрк. П. – Не възразявам по допускането на психиатрична експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да бъде допуснатата експертиза.

Като взе предвид направеното искане, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно - психиатрична експертиза, която да отговори на формулирания в съдебно заседание въпрос от адв. И., включително при изготвяне на заключението ВЛ да има предвид и събраните към настоящия момент доказателствата по делото и консултация с ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лева, вносим от ищеца в 14 – дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

Страните /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата и няма да сочим доказателства.

С оглед допуснатата експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2014 година, от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

