

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5347

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в закрито заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **1724** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на З. З. Г., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Я. С. от Софийска адвокатска колегия, регистриран под № [ЕГН] в Единния регистър на адвокатите към Висшия адвокатски съвет, и със съдебен адрес: [населено място] 1421, [улица] срещу Решение № 1040-21-35/13.01.2021 г., издадено от директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт - С. - град /ТД на НОИ/, с което е потвърдено Разпореждане № РП-2-21-00844307/23.11.2020 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за прихващане на вземане на ДОО.

С молба от 15.06.2021 г. е направено искане от процесуалния представител на жалбоподателката - адв. Я. С., за спиране на съдебното производство по делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК до окончателно решение на производството па административно дело № 9157/2020 г. по описа на Административен съд - София - град/АССГ/, III отделение, 73- ти състав, като са изложени аргументи, че то има значение за изхода на настоящия спор.

Като взе предвид представените по делото доказателства, настоящият съдебен състав намира, че искането за спиране на производството по делото по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК е основателно поради следните съображения:

Преди обжалването на процесното Решение № 1040-21-35/13.01.2021 г. жалбоподателката З. З. Г. е депозирала жалби срещу Решение № Y1040-28-143/21.08.2020 г. и Решение № Y1040-21-144/21.08.2020 г., издадени от директора на ТД на НОИ - С. - град, с които последният е отхвърлил жалбите на

жалбоподателката срещу Разпореждания на ръководителя на осигуряването за безработица към ТД на НОИ - С. - град, с които последният отменя Разпореждане № 214-00-3697-1 от 15.07.2016 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица на жалбоподателката, отказва отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО по подадено от жалбоподателката заявление с вх. № 214-00-3697 от 04.07.2016 г., разпорежда на жалбоподателката да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода 01.07.2016 г. до 28.02.2017 г. в размер на 2 795.26 лв. По депозираните жалби е образувано адм. д. № 9157/2020 г. по описа на АССГ - С. - град, III отделение, 73- ти състав.

Въпросът за законосъобразността на посочените административни актове /АА/ се явява от значение за правилното решаване на настоящия спор, тъй като прихващането зависи от субективното материално право на жалбоподателката да ѝ бъде отпуснато парично обезщетение за безработица. С други думи - дали следва да се извърши прихващане зависи от наличието на две насрещни, изискуеми, еднородни и ликвидни вземания, а този въпрос ще бъде разрешен с оглед съдебния акт, който ще бъде постановен по адм. д. № 9157/2020 г. по описа на АССГ - С. - град, III отделение, 73-ти състав.

Предвид изложеното съдът намира, че съдебното производство следва да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК до окончателно решение на производството па административно дело N 9157/2020 г. по описа на Административен съд - София - град/АССГ/, III отделение, 73- ти състав.

По отношение на направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателката чрез нейния процесуален представител в открито съдебно заседание да бъдат изискани от Национална агенция за приходите /НАП/ подаваните за жалбоподателката декларации Образец № 1, както и уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, а ако са подадени по електронен път - да се изиска информация за титуляра и автора на електронния подпис, с който са подадени, съдът намира, че те са неотнормисими към настоящия спор. Съображенията за това са следните:

Самият процесуален представител в открито съдебно заседание посочва, че те са необходими за надлежно доказване на сключването на трудовия договор на жалбоподателката и възникването на трудовото правоотношение. Въпросът дали е възникнало трудово правоотношение е въпрос, свързан с елемент от фактическия състав за законосъобразното възникване на правото на жалбоподателката да получи обезщетение за безработица, който ще бъде разгледан именно в приюдициалното за настоящото съдебно производство по адм. д. № 9157/2020 г. по описа на Административен съд - София - град/АССГ/, III отделение, 73- ти състав.

Водим от горното, съдът:

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по адм. д. № 1724 по описа за 2021 г. на Административен съд - София - град, III отделение, 46- ти състав до окончателно приключване на адм. д. № 9157/2020 г. по описа на Административен съд - София - град/АССГ/, III отделение,

73- ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката З. З. Г. за изискване от Национална агенция за приходите на подаваните за жалбоподателката декларации Образец № 1, както и уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, а ако са подадени по електронен път - да се изиска информация за титуляра и автора на електронния подпис, с който са подадени.

Определението за спиране на производството подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: