

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7295** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – А. Ц. А., в качеството си на управител на Етажната собственост в[жк], [жилищен адрес] и зам. председател на АРОЕС-Справедливост - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и като управител на ЕС в[жк], [жилищен адрес].

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Н. и от юриск. С., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Н. и Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. Ц. А., в качеството си на управител на Етажната собственост в[жк], [жилищен адрес] и зам. Председател на АРОЕС- Справедливост срещу решение

№ РСТ22-РИ-09-20/19.07.2022 г., издадено от кмета на кмета на район „Студентски“-Столична община.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2022 г. допълнение и уточнение към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете две писма, от които е видно след извършена проверка в Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, че няма разрешително за изграждането на съвместния паркинг на Столична община и фирма „Риджънт Инвестмънтс“ ЕООД. Именно това нещо ми даде основание да поискам от район „Студентски“ необходимите документи, които да докажат какво се случва с този паркинг и в следствие да мога да сезирам съответните органи за изхарчените публични средства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Н. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам аргументите, изложени в становището. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Ю.. С. - Поддържам становището на юриск. Н.. Моля да не се приемат така представените нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н. и Ю.. С. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Моля да уважите жалбата, тъй като моето искане е за

информация и документи, като това касае обществения интерес и най-вече нашия блок, който го засяга, защото двата паркинга се намират точно до блока и обслужват блока. Няма достатъчно информация и не отговаря на истината това, което е изнесено във възражението. Няма маркировка, няма знаци, абсолютно не отговаря на това, което ни е предоставено като информация. Държа да бъде отговорено на всички мои въпроси, съгласно ЗДОИ, като се има предвид, че общественият интерес е надделяващ и трябва да се знае какво се случва и в следствие ние да сезираме компетентните органи за целесъобразно или нецелесъобразно харчене на финансовите средства. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки

Ю.. С. – Моля да оставите така депозираната жалба без уважение и да потвърдите процесния акт като законосъобразен и правилен. Изнесената информация в него е абсолютно достоверна и е взета от наличните документи в район „Студентски“. Искам само да уточня, че исканите заверени копия на платежни документи представляват материализиран носител. Подробни аргументи в тази връзка сме изложили в становището, което поддържаме. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. (реплика) – Възразявам срещу юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, тъй като не е предоставен списък за направени разходи.

Ю.. С. (дуплика)- Моля да оставите искането без уважение. по чл. 78 от ГПК не е необходимо юрисконсултите да представят списък за разноси. Такова възнаграждение в случай, че решението е в полза на ответната страна – район „Студентски“ е по преценка на съда.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: