

РЕШЕНИЕ

№ 13868

гр. София, 22.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11030** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.59, ал.1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (ЗПРПМ).

Образувано е по жалба на „Лъкилокс“ АД със седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез упълномощените процесуални представители адв. К. М. и адв. Т. Д., срещу решение № РС-118-(1)/10.08.2023 г. на Състав по спорове при Патентното ведомство на Република България, утвърдено от председателя на Патентното ведомство на Република България. С него на основание чл.58, ал.5, т.1 от ЗПРПМ е отхвърлено искането на жалбоподателя за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство”.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и приложимите материалноправните разпоредби. По-конкретно се сочи, че органът не обсъдил в цялост становищата на страните и игнорирал част от представените по преписката доказателства. Не били съобразени практиката и смисълът на закона във връзка с установяването на новост и/или изобретателска стъпка. Изводите в оспорения акт се основавали на фактически неправилни констатации. Иска се отмяната му и връщане на преписката на административния орган за издаване на ново решение, с което регистрацията на процесния полезен модел да бъде заличена. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответната страна - председателят на Патентно ведомство в открито съдебно заседание и представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител юрк. И. Г., оспорва

жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Д. А. И. не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд - София град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по подадено от „Лъкилокс“ АД искане с вх. № 70074446/14.07.2017 г. за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство“, притежател на който е Д. А. И.. Твърдението е било, че много преди подаване на заявката за регистрация на атакувания полезен модел на пазара са били общодостъпни самонагаждащи се декодиращи устройства, с марка Т., които са били и напълно идентични с него.

Полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство“ е регистриран въз основа на заявление за регистрация на полезен модел по чл.75б от ЗПРПМ (паралелна заявка на патента с вх. № 112204/28.01.2016 г.) със заявление № 3213, подадено на 28.01.2016 г. Заявител е „Алегро ТД7“ ООД. Като действителен изобретател е посочен Д. А. И.. На 30.12.2016 г., в бр. № 12 на Официалния бюлетин на Патентното ведомство на Република България, е направена публикация за регистрацията. На 19.01.2017 г. е подадено искане за вписване на прехвърляне на изключителното право върху регистрирания полезен модел с рег. № 2371 от притежателя „Алегро ТД7“ ООД на Д. А. И..

Атакуваният полезен модел с рег. № 2371 е дефиниран със следните претенции:

1. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство включващо алуминиева ръкохватка (12) и работно тяло (18), характеризиращо се с това, че алуминиевата ръкохватка (12) е формирана от последователно разположени върху основа, колело на завъртане (8), колело на повдигане (9) и колело на напрежение (10), като чрез болт (13) при колелото на напрежение (10), ръкохватка (12) неподвижно е свързана с носач (3), от работното тяло (18), при което в предната част на носача (3) са осигурени канали (15), в които са монтирани совалки (5), а в совалките (5) са установени пинове (6), като в носача (3) са предвидени двустранни Г-образни канали (16), в които е разположен помпач във вълнообразен П-образен профил (2), свързан чрез болт (14) с колелото на завъртане (8), а от горната и долната страна на носача (3) са предвидени канали (17), в които са разположени съответно тъп повдигач (1) и остър повдигач (4), при което в горната част на повдигачите (1) и (4) е осигурена скала (7), а в предната част на повдигачите (1) и (4) са предвидени странично технологични отвори (11) за зануляване на пиновете (6) спрямо совалките (5).

2. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, съгласно претенция 1 характеризиращо се с това, че колелото на завъртане (8) на ръкохватката (12) е с резба, за определяне и регулиране на оборотите на помпача (2).

3. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, съгласно претенции 1 и 2 характеризиращо се с това, че технологичните отвори (11) са с различна форма.

Към искането за заличаване на полезния модел са представени следните доказателства:

Д1- Копия на нотариално заверени конструктивни чертежи;

Д2 - Видеоклип и разпечатки на сайт Y.com;

Д3- Нотариално заверен констативен протокол за изтеглянето на налична информация свързана с декодиращи устройства;

Д4 - фактура №1 за декодер HU66 G. 2/3 и HU92;

Д5 - констативен протокол и споразумение;

Д6 - удостоверения за регистрация на дизайни RCD [ЕГН]-0001 и[ЕИК]-0002, разпечатки от официалните база данни на Е. на RCD [ЕГН]-0001 и[ЕИК]-0002.

Според искателя, регистрираният полезен модел (ПМ) не отговарял на изискването за новост, тъй като според чл.73а, ал.1 от ЗПРПМ полезният модел е нов, ако не е част от състоянието на техниката. Представил е нотариално заверени конструктивни чертежи на всеки един елемент, както и монтажен чертеж на устройството. Твърдението е било, че двете устройства са съставени от еднакви елементи и връзки между тях, а конструктивните чертежи били използвани за производството на устройството от видеоклипа. Преди регистрацията на полезния модел устройството било общодостъпно на територията на Република България чрез производство на продукта и пазарна реализация. В подкрепа на тези твърдения са представени платежни документи за продажба на изделието. Посочено е още, че притежателят на полезния модел е и притежател на регистрирани дизайни на общността, за което са представени разпечатки на удостоверенията за регистрация, и разпечатки от официалните база данни на Е., което доказвало известността на изделието от по-рано.

Искането за заличаване е изпратено на представителите по индустриална собственост на притежателя. На 13.06.2018 г., притежателят е депозирал възражение, с което е заявил желание за отхвърляне на искането за заличаване. Изразил е несъгласие по отношение на използването на един от видеоклиповете с мотивите, че този клип не бил общодостъпен. Посочил е разликата между конструкцията на изделието от чертежите и на тази от видеоклиповете, като е подчертал, че конструктивните чертежи не са били общодостъпни и не могли да бъдат приети като доказателство. Притежателят на ПМ е оспорил твърдението за липсата на новост по отношение на регистрираните дизайни, приложени към доказателствата, тъй като същите станали общодостъпни в 12-месечния срок преди подаване на заявката за ПМ - 28.01.2016 г.

Направеното от притежателя на ПМ възражение е било оспорено от искателя със съображения, че видеоклипът, за който притежателят твърди, че не е общодостъпен, е бил представян от дистрибутор на заинтересовани лица, което го правело общодостъпен независимо от броя гледания. Като нови доказателства са представени:

- декларации от дистрибутори на самонагаждащи се декодиращи устройства, в които потвърждават, че устройствата с марка Т., са били общодостъпни на пазара много преди подаване на атакувания ПМ и са идентични с него.

- регистриран промишлен дизайн RCD [ЕГН]-00, [ЕГН]-0002.

По отношение на приложените чертежи, искателят обръща внимание на датите върху тях, като твърди, че същите са били известни много преди заявяването на ПМ. Независимо от това дали са били общодостъпни, продуктът се произвеждал по тях. Представил е и разпечатки от wayback machine, според които изработката на идентично устройство е с по-ранна дата.

На 12.04.2022 г., на основание чл.20, ал.6 от Наредбата за разглеждане на спорове по Закона за патентите и регистрацията на полезните модели (Наредбата за спорове) е проведено заседание на специализирания състав за разглеждане на искане с вх. 70074446 от 14.07.2017г. за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство”, за което е изготвен протокол, приложен към преписката и изпратен на страните.

С оспореното решение съставът по спорове е отхвърлил искането за заличаване на регистрацията на ПМ. За да постанови този резултат, е изследвал наличието на изискванията по чл.73а, чл.73в и чл.73г във вр. с приложимия чл.73, ал.3 от ЗПРПМ по посоченото с искането основание на чл.74б, ал.1, т.1 от ЗПРПМ. Преценката е била за това дали към датата на подаване на заявката за регистрация - 28.01.2016 г., спорният полезен модел е отговарял на изискванията за новост, изобретателска стъпка и промишлена приложимост.

За да прецени дали полезният модел е промишлено приложим, на първо място съставът по споровете е анализирал претенциите, които съгласно чл.17, ал.1 от ЗППМ дефинират полезния модел и определят обхвата на закрила, получен с регистрацията. След това е анализирал описанието с оглед преценка на обстоятелството дали полезният модел е разкрит в достатъчна степен, така че лице с обичайни знания и умения в областта да може да го осъществи. При този анализ е установил, че регистрираният ПМ се отнася до самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство включващо алуминиева ръкохватка и работно тяло, като алуминиевата ръкохватка е формирана от последователно разположени върху основа, колело на завъртане, колело на повдигане и колело на напрежение, като чрез болт при колелото на напрежение, ръкохватката неподвижно е свързана с носач, от работното тяло, при което в предната част на носача са осигурени канали, в които са монтирани совалки, а в совалките са установени пинове, като в носача са предвидени двустранни канали, в които е разположен помпач във вълнообразен П-образен профил, свързан чрез болт с колелото на завъртане, а от горната и долната страна на носача са предвидени канали, в които са разположени съответно тъп повдигач и остър повдигач, при което в горната част на повдигачите е осигурена скала, а в предната част на повдигачите са предвидени странично технологични отвори за зануляване на пиновете спрямо совалките.

При това органът е приел, че процесният ПМ е достатъчно ясно и пълно описан, че да може да бъде използван от лице с обичайни знания и умения в областта на автоключарските декодиращи устройства, с което отговарял на изискванията на чл.73г от ЗППМ за промишлена приложимост. Преценката за новост административният орган е извършил след като е определил предмета на полезния модел и след анализ на представените с искането за заличаване доказателства с оглед тяхната релевантност към спора (дали са част от състоянието на техниката за полезния модел, съгласно чл.73а, ал.2 от ЗППМ). Във връзка с това е установил, че ПМ с рег. № 2371 е дефиниран с една независима и две зависими претенции, както следва:

1. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство включващо алуминиева ръкохватка (12) и работно тяло (18), характеризиращо се с това, че алуминиевата ръкохватка (12) е формирана от последователно разположени върху основа, колело на завъртане (8), колело на повдигане (9) и колело на напрежение (10), като чрез болт (13) при колелото на напрежение (10), ръкохватка (12) неподвижно е свързана с носач (3), от работното тяло (18), при което в предната част на носача (3) са осигурени канали (15), в които са монтирани совалки (5), а в совалките (5) са установени пинове (6), като в носача (3) са предвидени двустранни канали /16/, в които е разположен помпач във вълнообразен П-образен профил (2), свързан чрез болт (14) с колелото на завъртане (8), а от горната и долната страна на носача (3) са предвидени канали (17), в които са разположени съответно тъп повдигач (1) и остър повдигач (4), при което в горната част на повдигачите (1) и (4) е осигурена скала (7), а в предната част на повдигачите (1) и (4) са предвидени странично технологични отвори (11) за зануляване на пиновете (6) спрямо совалките (5).

2. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, съгласно претенция 1 характеризиращо се с това, че колелото на завъртане (8) на ръкохватката (12) е с резба, за определяне и регулиране на оборотите на помпача (2).

3. Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, съгласно претенции 1 и 2 характеризиращо се с това, че технологичните отвори (11) са с различна форма.

Задачата на ПМ е определена като „осигуряването на самонагаждащо се устройство, при което при липсата на ключ да позволява на оператора да отвори и да декодира с голяма бързина ключалка от тип Н., без да е необходима техническа подготовка и/или използването на сложни ключарки техники или комплекти”.

Органът е приел, че самонагаждащото се автоключарско декодиращо устройство е продукт по смисъла на чл.19, ал.4 от ЗПРПМ и на чл.12, ал.1 от Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за патенти (НОПЕЗП), който представлявал изделие - обособена производствена единица, дефинирано в претенция 1

При произнасянето си органът е съобразил разпоредбите на чл.73а, ал.1 и ал.2 от ЗПРПМ, според които полезният модел се счита за нов, ако не е част от състоянието на техниката, а състоянието на техниката при полезните модели включва всичко, което преди датата на подаване на заявката за регистрация е станало общодостъпно чрез използване в Република България, чрез писмено или устно описание, или по друг начин където и да е по света.

В случая, решаващият състав е приел, че част от състоянието на техниката за ПМ с рег. № 2371 са всички общодостъпни документи и видеоклипове, публикувани преди 28.01.2016 г., които разкриват самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, както и доказателствата за използване на самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство в България преди датата на подаване на заявката за регистрация на полезния модел.

При анализа на доказателствата административният орган е установил следното:

В Д1 – представените нотариално заверени конструктивни чертежи представлявали вътрешни документи, използвани за производството на известните от видеоклиповете устройства, за които липсвали данни кога са били публикувани, или изложени на обществени места, поради което не можело да се приеме, че съдържат информация, която е част от състоянието на техниката, съответно не можели да послужат за опорочаване на регистрабилността на полезния модел.

Д2 - представените видео материали били публикувани в Интернет на 14.12.2011 г. и 18.01.2013 г., т.е. преди датата на подаване на искането за регистрация на полезния модел - 28.01.2016 г., поради което били част от състоянието на техниката. На тях била показана демонстрация на демонтаж на автоключарско декодиращо устройство от две основни тела - ръкохватка и работно тяло. Ръкохватката била формирана от последователно разположени върху основа задвижващо колело, затварящо колело и натягащо колело. Връзката между ръкохватката и работното тяло била осъществена посредством болт, преминаващ през натягащото колело и носач от работното тяло. В предната част на носача чрез канали били монтирани совалки, в които били установени пинове. Носачът бил осигурен както с двустранни канали, в които бил разположен помпач, свързан чрез щифт със задвижващото колело и с канали, с разположени в тях повдигачи.

Д3 - не можело да се приеме, че разкритата в нотариално заверен констативен протокол за изтеглянето на налична информация, свързана с декодиращи устройства от 04.06.2015 г. е част от състоянието на техниката, тъй като не можело да се установи по безспорен начин, че предлаганите изделия чрез цитираните линкове били изработени съгласно признаците изразени в претенциите на полезния модел, поради което и не можело да послужи за опорочаване на регистрабилността на полезния модел.

Д4 - закупените с фактура № 1/02.07.2015 г., издадена от „Алегро ТД 7“ ООД декодер HU66 G. 2/3 и HU92 от 02.07.2015 г, били произведени и реализирани на пазара от заявителя на атакувания полезен модел в 12-месечния срок преди датата на подаване на искането за регистрация на полезния модел - 28.01.2016 г., поради което органът е приел, че продажбата на тези изделия не може да влияе на новостта на регистрирания полезен модел. Освен това не можело да се докаже по безспорен начин, че тези декодери описани единствено чрез наименование и сериен номер на изделието, са изделията, изработени съгласно признаците изразени в претенциите на полезния модел.

Д5 – от представения констативен протокол и споразумение от 31.07.2015 г. за направена рекламата на закупени три инструмента „Т.“ SN: 1507001 HU92; SN: 1507002 HU92 SN: 1507004 и HU66 2/3 G. и приложените към него снимки на изделията, органът е приел, че не може да се установи по безспорен начин, че цитираните в тези документи продукти са изделията, изработени съгласно признаците изразени в претенциите на полезния модел.

Д6 – представените удостоверения за регистрация на дизайни RCD [ЕГН]-0001 и[ЕИК]-0002, разпечатки от официалните база данни на Е. на RCD [ЕГН]-0001 и[ЕИК]-0002 били с дата на заявяване 05.06.2015 г. от заявителя на атакувания полезен модел („Алегро ТД7“ ООД) и публикувани на 09.06.2015 г., т.е. в 12-месечния срок преди датата на подаване на заявката на процесния полезен модел - 28.01.2016 г. Поради това органът е приел, че тази публикация не влияе на новостта на атакувания полезен модел. Освен това дизайните били представени посредством изображения, чрез които се разкривал само външният вид на изделието и не можело да се установи по безспорен начин, че продуктите, които са защитени с тези документи, са изделията, изработени съгласно признаците изразени в претенциите на полезния модел.

При този анализ на представените доказателства органът е приел, че най-близко до спора е показаното в Д2 техническо решение. Направена е преценка за новост на претенция 1 спрямо самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство, разкрито в разпечатките на сайта Y.com - Д2. При извършения съпоставителен анализ между атакувания полезен модел и известния, цитиран в Д2 е установил, че: Ръкохватката е формирана от последователно разположени върху основа задвижващо колело, затварящо колело и натягащо колело. Връзката между ръкохватката и работното тяло била осъществена посредством болт, преминаващ през натягащото колело и носач от работното тяло. В предната част на носача чрез канали били монтирани совалки, в които били установени пинове. Носачът бил осигурен с канали и разположени в тях повдигачи, които признаци припокривали признаците „алуминиевата ръкохватка (12), формирана от последователно разположени върху основа, колело на завъртане (8), колело на повдигане (9) и колело на напрежение (10), като чрез болт (13) при колелото на напрежение (10), ръкохватка (12) неподвижно е свързана с носач (3), от работното тяло (18), при което в предната част на носача (3) са осигурени канали (15), в които са монтирани совалки (5), а в совалките (5) са установени пинове (6), а от горната и долната страна на носача (3) са предвидени канали (17), в които са разположени съответно тъп повдигач (1) и, остър повдигач (4)“.

В известното техническо решение нямало технически признак, който да се припокрива с признака „в предната част на повдигачите (1) и (4) са предвидени странично технологични отвори (11) за зануляване на пиновете (6), спрямо совалките (5)“, както и нямало технически признак, който да се припокрива с

признака „помпач във вълнообразен П-образен профил (2)“.

С това органът е приел, че признаците от конструкцията на самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство на известния документ Д2 не покриват изцяло признаците от конструкцията на самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство на атакувания полезен модел, поради което е извел извод, че полезният модел, така както е дефиниран в претенцията, не може да се извлече директно и недвусмислено, заедно с всички свои технически признаци - елементи и връзки между тях, от Д2 – разпечатките от Y.com. Следователно, полезният модел бил нов, тъй като отговарял на изискванията на чл.73а от ЗПРПМ.

За да извърши преценка за изобретателска стъпка органът е приел, че следва да направи анализ на базата на техническите решения, разкрити в представените от искателя противопоставими документи, както и на базата на познанията на лицето с обичайни знания в областта. Тъй като обаче нито в първоначално подаденото искане за заличаване, нито в дадения от административния орган допълнителен срок от страна на искателя не били изложени мотиви относно липсата на изобретателска стъпка, искането в тази част е прието за неоснователно, поради недоказаност.

Съгласно чл.53 от НОПЕЗП е извършена експертиза на полезния модел, определен от независимата претенция за преценка на изобретателската стъпка, според която от доказателствения материал, представен от искателя, не бил известен един документ, както и не било възможно комбиниране съдържанието на документи, с които да се докаже, че полезният модел от състава на независимата претенция следва явно и логично от състоянието на техниката от гледна точка на определения проблем и да би могъл лесно да бъде осъществен от лице с обичайни знания и умения в областта на автоключарски декодиращи устройства. Поради това по смисъла на чл.73в от ЗПРПМ полезният модел имал изобретателска стъпка.

С тези съображения съставът по спорове при Патентното ведомство на РБ е приел, че искането за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство” е неоснователно.

При така установеното от фактическа страна и след като извърши цялостна проверка по реда на чл.168, ал.1 от АПК за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, Административен съд - София град достигна до следните правни изводи:

Жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в срока по чл.59, ал.1 от ЗПРПМ е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган. Постановен е в резултат на проведено производство по искане за заличаване на регистрация на ПМ с правно основание чл.74б, ал.1, т.1 от ЗПРПМ, което се

разглежда от състав по споровете по чл.55, ал.2 във вр. с чл.82, ал.1, т.2 от ЗПРПМ, което означава, че материалната компетентност за постановяване на оспореното решение е на нарочен състав по спорове, конституиран въз основа на заповед на председателя на ПВ по реда на чл.57, ал.1 от ЗПРПМ. Председателят на ПВ утвърждава решението на състава по спорове (чл.58, ал.6 от ЗПРПМ). В случая специализираният състав на отдел „Спорове“, разгледал искането за заличаване на регистрацията на полезен модел, е назначен със заповед № 3-436-[I]/16.06.2023 г. на председателя на Патентното ведомство, в съответствие с изискванията на чл.57, ал.2 от ЗПРПМ, като съставът включва петима експерти, двама от които юристи.

Актът е издаден в предписаната от закона форма като съдържа всички изискуеми реквизити, в това число и фактически и правни основания.

В административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. Производството се е развило по заявено искане от имащо интерес лице да бъде заличена регистрацията на полезен модел. За искането е уведомен притежателят на ПМ. Същият е направил възражение, като са обсъдени становищата и на двете страни, както и относимите доказателства. Насрочено е заседание, същото е проведено и протоколирано, като препис от протокола е изпратен на страните. Същите са уведомени и за издаване на оспореното решение – предмет на настоящото съдебно производство.

Оспореният административен акт обаче е издаден при неправилно приложение на материалния закон.

Правното основание за заличаване на регистрацията, посочено в искането, е чл.74б, ал.1, т.1 от ЗПРПМ, според който регистрацията се заличава по искане на всяко лице, ако полезният модел не отговаря на изискванията на чл.73, ал.3 във вр. с чл.73а, 73в и 73г от ЗПРПМ, т.е. когато той не е нов, няма изобретателска стъпка или не е промишлено приложим.

Съгласно чл.73а, ал.1 от ЗПРПМ, полезният модел се счита за нов, ако не е част от състоянието на техниката. Според ал.2 на същия законов текст, състоянието на техниката включва: 1. всичко, което преди датата на подаване на заявката за полезен модел, съответно преди датата на приоритета, е станало общодостъпно чрез използване в Република България чрез писмено или устно описание или по друг начин, където и да е по света; 2. съдържанието на националните, европейските и международните заявки съгласно чл.8, ал.3 и 4. Използването на продукт се включва в състоянието на техниката, ако същността му може да се разбере, включително чрез неговото разглобяване, разрушаване или анализиране. Използването на полезен модел по смисъла на чл.19, ал.3 от ЗПРПМ, включва производството, предлагането за продажба, търговията с предмета на полезния модел, включително внос, както и използването на предмета на полезния модел.

При преценката за новост се прави сравнителен анализ между атакувания полезен

модел и противопоставеното техническо решение. Когато лице с обичайни знания и умения в областта може да подразбере предмета на полезния модел, така както е дефиниран в претенциите, може да се извлече директно и недвусмислено от документа, заедно с всички признаци, този документ оспорва новостта на полезния модел.

Според чл.73в от ЗПРПМ, полезният модел има изобретателска стъпка, ако лице с обичайни знания и умения в областта не може лесно да го осъществи въз основа на състоянието на техниката съгласно чл.73а, ал.2, т.1. Съгласно чл.56. ал.5 от Наредбата за оформяне, подаване и разглеждане на заявки за патенти за изобретения и полезни модели, изобретението има изобретателска стъпка, когато: 1. осигурява поне едно техническо предимство, което е ново и неочаквано за специалиста в областта по чл.52, ал.4 и може да се свърже с един или повече технически признаци, включени в претенциите; 2. определеният проблем сам по себе си е нов, дори и когато решението е очевидно; 3. решава технически проблем, стоял дълго време пред работещите в областта, или удовлетворява отдавна съществуваща потребност; 4. съществуват данни за бърз търговски успех и се установи, че успехът се дължи на техническите признаци на изобретението, а не на рекламата и начина на продажбата му.

За да е налице новост и изобретателска стъпка, този технически проблем, следва да е решен специално от „новите“ характеристики, които са следните: „странично технологични отвори за зануляване на пиновете“, както и „помпач във вълнообразен П-образен профил. Тоест, тези характеристики трябва да се намират за пръв път в света в атакувания полезен модел.

За да отговори на поставените 13868 въпроси, по делото беше изслушана съдебно-патентна експертиза, заключението по която като обективно и компетентно изготвено и неоспорено от страните съдът кредитира изцяло.

Според вещото лице, отворите за зануляване на инструмента са функционално необходими. Предвидените в предната част на повдигачите (1) и (4) странично технологични отвори (11) за зануляване на пиновете (6), спрямо совалките не решават технически проблем. В полезния модел не е описан конкретен проблем, който е бил налице в предходното състояние на техниката, който да се решава от странични технологични отвори за зануляване на пиновете в предната част на повдигачите. Подготовката за следващо действие на инструмента става като инструментът трябва да се приведе в изходно положение, т.е. пиновете да се занулят, а това става чрез предвидените за това отвори на всеки един от пиновете. Поставените странични отвори са необходими за функционалното съществуване и без тях механизмът не може да изпълни функцията си, т.е. поставянето на отвори не представлява ново решение, а е част от функционирането на устройството. Според вещото лице, във видео материала (Д2) се вижда, че пиновете се зануляват, тъй като са открити и достъпът до тях не е ограничен, следователно няма нужда от

странични отвори. При използваният Г-образен профил на повдигачите, той „препречва” пиновете и най-простият начин да се осигури зануляването им е да се направят „технологични отвори” за достъп до тях и зануляване. Когато повдигачите са плоски, изпълняват една и съща функция, без да се налага да се пробиват дупки в повдигачите, за да се достигне до совалките и пиновете, защото плоският профил, не „препречва” пиновете както Г-образен профил. Признакът – „в предната част на повдигачите (1) и (4) са предвидени странично технологични отвори (11) за зануляване на пиновете (6), спрямо совалките (5)” от ПМ № 2371 има еквивалентен признак в другите по-ранните устройства (различни от разгледаното в Д2), който изпълнява по същество една и съща функция по един и същ начин и постига по същество един и същ резултат. Показаното устройство (Д7 от експертизата) има функция за зануляване чрез бутане с лостче като целта и резултатът от това е зануляване на устройството, изпълнява една и съща функция по един и същ начин, и постига един и същ резултат.

Пак според експерта, лице с обичайни знания и умения в областта (ключар) е съвсем логично да може да осъществи техническо решение, при което нулирането на пиновете да става посредством дупки довеждащи до самите технологични отвори и това се отнася за конструкции, при които достъпът до совалките не е открито достъпен, поради една или друга причина.

Елементът „помпач във вълнообразен П-образен профил” е наличен в по-ранните устройства, като изпълняват една и съща функция - да движи плавно пиновете чрез постъпателно движение на придутване, а резултатът е идентичен - да съвпадне с комбинацията от ключалката. Елементът „помпач във вълнообразен П-образен профил” (2) е налице в идентична форма, както и когато е изграден от два Г-образни елемента, които съвместно образуват П-образен профил, изпълняват техническа функция. Според експерта, всеки ключар би могъл да използва това устройство за различните модели автоключалки от същия тип или ако се налага да направи минимални подобрения за улесняване на използването на устройството. Подчертал е, че ключалките трябва да бъдат от същия тип, аналогични като механизъм, логика на действие и отвори.

От заключението по приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-патентна експертиза може да се направи извод за липсата на новост и изобретателска стъпка на регистрирания ПМ спрямо по-рано използваното устройство „Т.” на „Лъкилокс” АД. Установява се, че по-ранното ниво на техниката се различава от регистрирания модел само по минимални детайли, които не дават принос към нивото на техниката и не решават технически проблем.

Освен това в процесния полезен модел не е посочен проблем, който е бил налице в предходното състояние на техниката и който да трябва да бъде разрешен, респ. за отстраняването му да е било необходимо създаването на странични технологични отвори за зануляване на пиновете в предната част на повдигачите.

При прегледа на всички представени по преписката доказателства вещото лице е установило, че са налице идентични повдигачи като (1) и (4), както и пинове (6) и совалки (5), които са еквивалентни, защото изпълняват по същество една и съща функция по един и същ начин и които постигат по същество един и същ резултат. Относно помпач в П-образен профил също се установява, че съставянето на помпач от два Г-образни елемента образуват заедно П-образен помпач, поради което липсата му не е „технически проблем на състоянието на техниката, налагащ отстраняването му и съответно да е в състояние да обуслови изобретателска стъпка. От изложеното дотук съдът приема, че регистрираното като полезен модел устройство - автоключарско декодиращо устройство не изпълнява изискванията на закона, тъй като не отговаря на изискванията за новост и не притежава изобретателска стъпка, с оглед на което обжалваното решение като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби следва да бъде отменено, а преписката - изпратена на административния орган за ново произнасяне с даване на задължителни указания да бъде заличена регистрацията на полезен модел с рег. № 2371 „Самонагаждащо се автоключарско декодиращо устройство" при съобразяване на дадените с настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона. При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата от 4953,47 лева, представляваща направените в производството по делото разноски. Направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът с оглед фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем и качество на процесуална защита, намира за неоснователно. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Лъкилокс” АД решение № РС-118-(1)/10.08.2023 г. на Състав по спорове при Патентно ведомство на Република България, утвърдено от председателя на Патентното ведомство на Република България.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на Патентното ведомство на Република България за ново произнасяне по заявлението на „Лъкилокс” АД, съобразно дадените с мотивите на настоящото съдебно решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на „Лъкилокс” АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 4953,47 лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: