

Протокол

№

гр. София, 29.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **8258** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Н. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Костов.

Явява се ВЛ К. Н. Б..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНТСТАТИРА, че, с оглед измененията в ДОПК в сила от 01.01.2013 г., е променено наименованието на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника в настоящото производство да бъде Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП, [населено място].

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 28.01.2013 г. от пълномощника на оспорващия, в която се сочи, че преписката не е пълна. Изброени са конкретни документи, които липсват, и се

моли да бъде дадена възможност същите да бъдат представени.

АДВ. Г.: Моля да ни бъде дадена възможност да представи документите. До момента не сме успели да се снабдим с тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на оспорващия да представят документите, които считат, че са относими към предмета на спора най-късно в едномесечен срок от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

К. Н. Б., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Приложение 1, което съм изготвил е в съответствие с поставената задача да бъдат описани всички фактури, касаещи закупени от жалбоподателя стоки и да се направи сравнение за това дали те съответстват на извършваните от него ремонти дейности или продажби. Приложение 2 е илюстрация на посещенията ми в някои от контрагентите, описани в заключението ми. На стр. 3 съм посочил, че специализираните услуги не съответстват на продажбите в процесния период. Специализираните услуги съм ги описал по-горе в абзаца, озаглавен „За вида на закупените от жалбоподателя резервни части, материали и услуги”, като съм посочил, че по изключение е закупил специализирани ремонтни услуги и съм ги описал изчерпателно по фактури. Ремонтните услуги са специализираните услуги, които съм имал предвид. Не съм открил за кого са били извършвани описаните ремонтни услуги, т.е. реално кой е бил крайният им потребител, защото нямам информация жалбоподателят да е разполагал към този момент с такава техника. Той е извършвал подобни услуги. Възлагането им на трето лице е вид превъзлагане. Според мен така следва да бъдат възприемани. По принцип е възможно фактурата да е издадена, а услугата да е извършена по-късно, но това е малко вероятно. По отношение на закупените резервни части, съм убеден, че те са били влагани при изпълнение на поръчките, които жалбоподателят е изпълнявал, но това нещо не може да се установено напълно. Тази неяснота идва от факта, че при закупуването на резервните части същите са били описвани по вид и брой във фактурите, докато във фактурите за продажби, издадени от жалбоподателя, са били описвани общо ремонтни дейности. Има и продажби на машинни части, които не е задължително да съответстват на покупките, визирайки начина, по който са описвани, т.е. няма специфични белези, по които те да могат да бъдат сравнени. В приложение 1 съм се опитал, като съм отбелязал със сиво полетата, където считам, че има съответствие. Където не съм открил съответствие, не са отбелязани със сиво. Фактурите, които съм описал, ми бяха представени от адвокатите на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Същите са налични по делото в отделно приложение.

На въпроси на АДВ. Г. ВЛ:

Принципно е възможно жалбоподателят да е превъзложил някои от поръчките на подизпълнител, които не е могъл да изпълни самостоятелно, поради липса на специализирана техника. Едва ли липсата на персонал е водеща. Подобни дейности той е извършвал през целия период. Не знам какво го е накарало да ползва такъв начин. Не съм задавал въпрос за какво са ползвани специализираните услуги. Ако бях питал, щях да го опиша. Възможно е поради повишен обем на работа той да е ползвал услугите на подизпълнител. При посещението ми в [фирма] и [фирма] господата, с които се срещнах изразиха задоволство от работата си с жалбоподателя. Подчертаха, че той е много коректен и качествено и навреме си изпълнява поръчките. Тъй като при жалбоподателя няма документи относно това какъв вид услуги точно са правени по фактурите, които съм описал, и за кого са били предназначени, моето впечатление от посещението ми в [фирма] е, че може да се установи характерът на извършените услуги и техния вид, тъй като те имат много подробна документация за това какво са плащали и на кого. Ако тези услуги за били предназначени за [фирма] е възможно да се отразят съответствията. За другите получатели не съм сигурен, защото нямам впечатления.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

Съобразявайки представената справка-декларация, намира, че следва да завиши възнаграждението на ВЛ от 400 на 804 лв. Разликата от 404 лв. следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

На ВЛ да се изплати като възнаграждение до момента внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Моля да ни се даде възможност да обсъдим дали да поискаме допълнително заключение или да поставим неизяснените въпроси като допълнителни такива, във връзка със допуанатата ССЕ.

СЪДЪТ намира искането за относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощниците на оспорващите в 10-дневен срок от днес да уведомят СЪДА за това дали ще бъде поискано допълнително заключение или въпросите ще бъдат поставени в рамките на допуснатата ССЕ.

АДВ. Н.: Представяме доказателство за платен депозит за ССЕ. Водим допуснатите двама свидетели, във връзка с изясняването на начина, по който са предавани резервните части.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че двама свидетели бяха през цялото време в

залата и присъстваха при разпита на ВЛ. От тази гледна точка, показанията им биха могли да бъдат повлияни от становището на ВЛ и от направеното от него заключение, а това от своя страна би се отразило върху възможността техните показания да бъдат кредитирани.

Във връзка с горното, СЪДЪТ намира, че двамата свидетели, доведени в днешното съдебно заседание от оспорващия, не следва да бъдат разпитани, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия в следващото съдебно заседание да доведе други свидетели за същите обстоятелства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.06.2013 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП - чрез представляващия я прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: