

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3692** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. „П. Г.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АРХ. В. Д. М. - ГЛ. ЕКСПЕРТ В ОТДЕЛ " УТКРКС" ПРИ СО-Р-Н "Т." – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес за р-н Т. и му се дава възможност в 7-дневен срок от днес, да представи пълномощно от ответниците.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Е. П. - СПЕЦИАЛИСТ В ОТДЕЛ "УТКРКС" ПРИ СО - Р-Н "Т." – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес за р-н Т. и му се дава възможност в 7-дневен срок от днес да представи пълномощно от ответниците.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Д. „П. Г.“ и [фирма] срещу

Предписание от 01.04.2020 г. на Община „Г.“, отдел „Контрол по строителството, инж. Инфраструктура, благоустройство и екология“.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Правя уточнение в текста на жалбата, която е техническа грешка, на стр. 3 във втория абзац от горе надолу е изпуснато едно „не“.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме преписката.

АДВ. Г.: Констативния протокол намиращ се на лист 14 по делото, не е връчван на дружеството, само предписанието. В този смисъл оспорвам констатациите в него.

ЮРК. Г.: Относно Констативния протокол, наистина не е предоставян на жалбоподателите, предоставен е за вътрешно ползване. Констатациите направени от проверката са ясни и точни, следва да се приемат заедно с протокола.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА УТОЧНЕНИЕ на техническа грешка в жалбата, лист 6, абзац 2, добавя след „освен, че“ да стане „освен, че не е,,

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваното предписание. Считам, че предписанието е издадено при липса на материална компетентност. Не са приложени пълномощни за лицата, които са издали предписанието. Не е съставен протокол установяващ категорията на строежа. Кмета на общината съответно на района, или упълномощени лица могат да издават предписания за строежи от 4, 5 и 6 категория. В случая категорията на строежа не е установена, поради което считам, че не се установява нарушение. На следващо място считам, че не са налице материално-правните предпоставки на чл. 223 за издаване на предписание. В този смисъл, моля да постановите решението. Претендирам за направените разноски по делото.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 часа.
СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: