

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-584/11.07.2023г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени следните указания: 1./ В едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване /СТИ/ за обект с адрес: местност „К.“, ул. Фрезия“ № 150, [населено място] с клиентски № [ЕГН], с ИТН 1521092 в електромерно табло, монтирано до или на границата на имота на М. Н. Д.; 2./ В едноседмичен срок от приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

В жалбата е посочено, че решението на КЕВР е незаконосъобразно. Твърди се, че е издадено извън материалната компетентност на КЕВР, както и че при издаването му не е спазена законоустановената форма. Посочено е също, че решението е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, както и в несъответствие с материалния закон и в противоречие с целта на закона. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноски.

В представена по делото молба жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско

възнаграждение.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - М. Н. Д' Амико, редовно призована, не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-11М-00-18/05.04.2023 г., подадена от Н. В. К. - Я. - пълномощник на М. Н. Д'Амико, срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с искане за изместване на СТИ за измерване на консумираната електрическа енергия на обект с адрес: Поземлен имот с идентификатор № 77195.702.196, [населено място], ж.р. „К.“, [улица].

От Електроразпределение Юг“ ЕАД е представено становище, според което: Целият район на новообразувания ж.р. „К.“ е въведен съвсем скоро в регулация. Новата улична регулация не е приложена. Местност К., където е имотът на М. Н. Д' Амико, е без техническа инфраструктура и улици. Имотът на жалбоподателката, както и околните, се явяват вътрешни в квартала, без достъп до тях. При огледа на място е установено, че има направена пътечка, на места до 1 м. широка, която свързва вътрешните имоти с улица. До имота не би могло да се отиде с кола.

Въздушните мрежи ниско напрежение са изградени преди десетилетия от клиентите, преди влизане в сила на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Единствената възможност за електрозахранване е ново трасе и нова точка на присъединяване, което е предмет на ново проучване по чл. 1, т. 3 от Наредба №6. При ремонта на мрежата, ЕР Юг е спазвало съществуващите сервитути на съществуващите стари мрежи. Подменяни са стълбове и старите проводници с УИП. Не са развивани и не могат да се изградят нови мрежи с нови сервитути, тъй като не са приложени уличната и дворищна регулации.

ЕР Юг инвестира в електроразпределителната мрежа на средно напрежение на ж.р. „К.“, като подменя стари ТП с БКТП, кабелира въздушен електропровод 20 kV с километри и свързва този район с градската част на Х., за да се подобри сигурността на електрическото захранване и да се избегнат злополуки в застроените сервитути на съоръженията.

След като се завършат обектите, свързани с електроразпределителната мрежа на средно напрежение - 2023-2024 г., ЕР Юг и след прилагане на уличната регулация би имало възможност дружеството да се инвестира и в нови мрежи ниско напрежение по улиците.

От друга страна, мястото на монтиране на СТИ е определящо за границата на собственост на електрическите съоръжения, като електромерните табла се монтират до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа, аргумент от чл. 29 от Наредба № 6.

От съдържащите се в административната преписка доказателства се установява, че М. Н. Д' Амико е собственик на горепосочения имот, придобит с Нотариален акт № 189, том XXVI, дело № 4464, вх. рег. № 8647 от 29.12.2022 г.

На 12.12.2022 г. Л. Г. Д'Амико, предишен собственик на имота и сградата, е подала заявление до „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с входящ № 10226994/12.12.2022 . с искане СТИ за доставяната електрическа енергия за сградата и имота да бъде разположено до или на границата на имота съгласно изискванията на чл. 120 от Закона за енергетиката (ЗЕ), тъй като „Електроразпределение Юг“ ЕАД, без да уведоми собственика на имота и без неговото съгласие, преди години е преместило електромера от стената на сградата в електромерно табло и шкаф на далечно разстояние, приблизително на 60 м от имота в северна посока - на главната улица в жилищен район „К.“, [улица].

С отговор с изх. № 10226994-1-7/03.01.2023 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е отказало да изпълни искането на Л. Г. Д' Амико по подаденото от нея заявление, тъй като е необходимо изграждането на ново трасе и нова точка на присъединяване, съответно извършване на проучване по чл. 1, т. 3 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Издадено е Решение № Ж-584/11.07.2023г. на КЕВР, с което на „Електроразпределение Юг“ ЕАД са дадени следните указания: 1./ В едномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване /СТИ/ за обект с адрес: местност „К.“, ул. Фрезия“ № 150, [населено място] с клиентски № [ЕГН], с ИТН 1521092 в електромерно табло, монтирано до или на границата на имота на М. Н. Д.; 2./ В едноседмичен срок от приключване на дейностите по т. 1 Д за предостави „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

В съдебното производство от страните не са ангажирани допълнителни доказателства. При така установената фактическа обстановка Административен съд София-град, III отделение, 49 състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, от лице имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по ЗЕ.

Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът приема, че не са налице пороци водещи до нищожност на оспореното в настоящото производство решение.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 120, ал. 1 от ЗЕ, електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване - собственост на оператора на

електропреносната мрежа, оператора на съответната електроразпределителна или затворена електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента. Легална дефиниция на понятието "Средства за търговско измерване" се съдържа в §1, т. 58 от ДР на ЗЕ - „технически средства за измерване, които имат метрологични характеристики и са предназначени да се използват за измерване самостоятелно или свързано с едно или повече технически средства и които се използват при продажбата на електрическа и топлинна енергия или природен газ“.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, когато електрическата енергия се доставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение, границата на собственост е изходящите клеми на средствата за търговско измерване или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. Според ал. 5 на чл. 29 на същата наредба, електромерните табла се монтират до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа. Правилно с оспореното решение е прието, че за да бъде спазено правилото на чл. 29, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Наредба № 6, СТИ за имота на М. Н. Д' Амико трябва да бъде монтирано до или на границата на имота.

Изискването на Наредба № 6, установено в чл. 29, ал. 5, за монтиране на електромерните табла до или на границата на имота на клиента, на място, определено от оператора, е императивно. В случая, за поземлен имот с идентификатор № 77195.702.196, [населено място], ж.р. „К.“, [улица], собственост на М. Н. Д' Амико се намира приблизително на 60 м. от имота в северна посока на главната улица в ж.р. „К.“, [улица], което не се оспорва от електроразпределителното дружество. При тази нормативна уредба и предвид установеното, че електромерното табло е на приблизително 60 метра от границата на имота, то поставените нормативни изисквания не са спазени. В нормативната уредба не е посочено на какво разстояние следва да бъде монтирано СТИ, когато същото се монтира до границата на имота. Съдът приема, че изразът „до границата“ следва да се тълкува в непосредствена близост или възможно най-близо до границата на имота. От електроразпределителното дружество не са представени доказателства да е налице обективна невъзможност за монтиране на СТИ на по-близко разстояние до имотната граница, поради което съдът приема, че е налице несъответствие на местоположението на СТИ с императивните законови разпоредби на Наредба № 6, както и на ЗЕ.

Възражението, направено в жалбата, че към момента на поставянето на измервателното устройство нормативната уредба не съдържа изискване СТИ да е монтирано на границата на имота на клиента, е неоснователно. Електроразпределителното дружество следва да спази изискванията, установени с приети в последствие законови разпоредби /в този смисъл Решение № 9036/2022 г. по адм. дело № 4488/2022 г. на ВАС, III отделение/. Местоположението на СТИ следва да отговаря на действащите към настоящия момент нормативни изисквания. При подадено заявление за изместване на електрическото табло на имотната граница, електроразпределителното дружество е длъжно след извършване на съответните технически анализи и в случай че констатира несъответствие на местоположението на СТИ с действащите към момента на подаване на заявлението нормативни изисквания,

да предприеме действия по преместването на СТИ на границата на имота на клиента или в непосредствена близост до нея.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованата страна също има право на разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне по присъждането им.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, административен съд С.-град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-584/11.07.2023г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени следните указания: 1./ Вдномесечен срок от получаване на решението да извърши необходимите технически мероприятия и измести средството за търговско измерване /СТИ/ за обект с адрес: местност „К.“, ул. Фрезия“ № 150, [населено място] с клиентски № [ЕГН], с ИТН 1521092 в електромерно табло, монтирано до или на границата на имота на М. Н. Д.; 2./ В едноседмичен срок от приключване на дейностите по т. 1 „Електроразпределение Юг“ ЕАД да предостави на КЕВР доказателства за изпълнението им.

ОСЪЖДА „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място] [улица] да заплати на КЕВР сумата от 100 лв./сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: