Р Е Ш Е Н И Е
№ 2571

гр. София, 16.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1808** по описа за **2014** година докладвано от съдия Юлия Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител адв. А., срещу Решение от 07.01.2014 година, постановено по н.а.х.д. № 4750/2013 година по описа на СРС, 19-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № К-7761/19.07.2011 година, издадено от Директор на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., упълномощен със Заповед № 598/22.08.2006 г. на Председателя на К.. С оспореното наказателно постановление последният на основание чл.210а във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закона за защита на потребителите /З./ наложил на [фирма] административно наказание „имуществена санкция" в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закона за защита на потребителите /З./ .

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното съдебно решение поради процесуални нарушения. Излага твърдение, че неправилно СРС е приел, че са налице причини наказателното постановление да бъде отменено поради процесуално нарушение. Сочи се още, че неправилно съдът е приел, че не е налице административно нарушение, тъй като на потребителката било

обяснено от служители на санкционираното дружество, че намалението от 50% на рамките е само ако се поръчат и диоптрични стъкла. Счита, че безспорно се установява от събраните доказателства, че на 13.04.2011 г. [фирма] в качеството си на търговец, чрез прикриване и премълчаване на съществена информация при предлагане на стоки относно допълнително необявено условие за реализиране на обявено намаление е използвал заблуждаваща нелоялна търговска практика. Излага твърдение, че релевантен факт за преценка, дали се касае за заблуждаваща търговска практика е възможността да се вземе адекватно решение от потребителя, а след първоначално прочитане на промоцията, потребителят не може да вземе правилно решение, без да се запознае с допълнителните изисквания на промоцията. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът редовно и своевременно призован, се представлява от адв. А., която поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касация - [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява лично от управителя Т. Тиков, който моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП - прокурор Кайнакчиева изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани в хода на процеса доказателства, както гласни, така и писмени, обосновано СРС е приел, че на 31.03.2011 г. била подадена жалба от Х. Б., в качеството й на потребител до К. във връзка с изложени данни за заблуждаваща информация и нелоялна търговска практика по повод обявено намаление от 50 % на всички стоки в оптика „Л.", стопанисвана от [фирма], откъдето същата закупила диоптрични рамки за сумата от 150 лв., а не както е обявено с намаление от 50% за 75 лв. На 13.04.2011 г. била извършена проверка на оптика „Л.", находяща се в [населено място], [улица], от служители на К.. По време на проверката било установено, че е обявена отстъпка от 50% на слънчеви очила и диоптрични рамки, валидна до 31.12.2010 г., която промоция била валидна и към момента на проверката, като в обекта всички слънчеви очила и диоптрични рамки били в режим на намаление от 50%, като старата им цена е задраскана и посочена нова. В обекта било обяснено от присъстващия оптик, че намалението за диоптричните рамки е валидно само, ако бъде поръчана и изработката на диоптрични стъкла. Издадена била Заповед № 504/20.06.2011 г. от Председателя на КЗП, с която се забранява на дружеството да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: прикриване и премълчаване на съществена информация при предлагане на стоки в търговски обект оптика „Л." относно необявено условие за реализиране на обявено намаление. Същата е връчена на управителя на дружеството на 29.06.2011 г. и е съставен констативен протокол за това действие. СРС е установил от разпита на потребителката Б., че тя и членове на нейното семейство са посетили оптика „Л.“ няколкократно, като на 25.03.2011 г., една от датите, на която Б. посетила оптиката, на витрината било

посочено 50 % намаление на диоптрични рамки и когато поискала да закупи рамка „Ла коста" й било обяснено, че същите са на стойност 150 лв., въпреки че на рамката имало посочено 50 % намаление. Обяснено й било, че ще ползва 50 % отстъпка при закупуване на стъкла от оптиката. Б. не закупила стъкла от оптиката, тъй като не я устройвали и закупила диоптричните рамки на посочената цена от 150 лв. От разпита на свидетеля С., който по това време работел в оптика „Л.", СРС е установил, че Б. посещавала заедно с други членове на семейството й оптиката няколкократно във връзка със закупуване на продукт, като им било обяснено, че 50 % отстъпка от стойността на рамката е при направена поръчка на диоптрични стъкла при тях. Впоследствие Б. е купила рамката на пълната цена без отстъпка. На 29.06.2011 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № К-7761 на [фирма], за това, че при направена проверка на 13.04.2011 г. е установено прилагане на нелоялна заблуждаваща търговска практика, чрез прикриване и премълчаване на съществена информация при предлагане на стоки в търговския обект - оптика „Л.", относно допълнително - необявено условие за обявено намаление на витрината от 50 % на слънчеви очила и диоптрични рамки, което намаление е валидно единствено, ако бъде поръчана изработката на диоптрични стъкла.Посочено е, че условието е зададено по неясен, неразбираем и двусмислен начин и има за резултат или е възможно да има за резултат взимане на търговско решение от среден потребител, което той не би взел без използването на търговската практика. Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

От правна страна СРС е констатирал, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че не е осъществено нарушение по визираните в АУАН и НП правни норми от страна на [фирма]. Правилно СРС е приел, че от събраните доказателства се установява, че Б. е посетила няколкократно магазина, като й е било разяснено, че промоцията от 50 % важи ако закупи и диоптрични стъкла, като впоследствие след като е била наясно с всички факти Б. е взела решение да закупи диоптричните рамки на стойност 150 лв. без да поръчва диоптрични стъкла. Факта, че е взела решението след като няколко пъти е посетила магазина се потвърждава от показанията й, дадени пред СРС. Следователно правилно СРС е приел, че потребителката е реализирала покупката, без да е била въведена в заблуждение, тъй като преди да направи покупката, е била осведомена за условията на промоцията, поради което [фирма] не е извършил описаното в АУАН и НП административно нарушение.

Настоящият касационен състав споделя и другия извод на СРС относно допуснато съществено процесуално нарушение в НП, изразяващо се в липса на дата на извършване на нарушението. Правилно първоинстанционният съд е приел, че в хода на административно-наказателното производство не е установено, кога е извършено нарушението, а са налице единствено констатации, че е установено от контролния орган на 13.04.2011 г. Видно от посочения срок на промоцията до 31.12.2010 г., същата обхваща продължителен период от време, след като при извършване на проверката на 13.04.2011 г. промоцията все още не е била валидна. Административно-наказващият орган обаче не е установил, кога е започнала промоцията, с оглед на което не може да се прецени датата на извършване на твърдяното нарушение. Липсата на дата на извършване на нарушението е съществен порок в издаденото наказателно постановление. Това обстоятелство има съществено

значение, тъй като от една страна ограничава правото на защита на санкционираното лице, а от друга страна препятства възможността да бъде извършена преценка за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН за образуване на административнонаказателно производство, както и за настъпила погасителна давност на наказателното преследване.
По изложените съображения настоящият касационен състав намира, че, решението на СРС е правилно, законосъобразно и обосновано и не страда от пороците посочени в касационната жалба, поради което следва да бъде оставено в сила.
Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.01.2014 година, постановено по н.а.х.д. № 4750/2013 година по описа на СРС, НО,19-ти състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.