

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **201** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА
ИНФРАСТРУКТУРА - редовно уведомени, представляват се от юрк. Л., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП
„ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ 2014-2020Г. - редовно
уведомени, се представлява от държавен експерт Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени явява се прокурор Надя Загорова.

В залата се явява вещото лице А. А. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 19.03.2025
г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. А. К. - 59 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Няма какво да добавя.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

ЮРК. Й.: Как сте разбрали думите: „...оценка както за съответния договор, така и за останалите два договора“ в първия въпрос от експертизата ? Като оценка на съответствия по ЗУТ ли ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Й.: Консултантът по Договор №11440 от 28.06.2021 г. само една обща оценка на съответствие по ЗУТ ли ще извърши за трите строителни договора ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Три трябва да извърши.

ЮРК. Й.: По втори въпрос на експертизата, изследвали ли сте действително дали ако изпълнението на консултантската услуга по отношение на трите строителни договори е разделена между трима изпълнители, това би довело до дублиране на Дейност 2, Дейност 4 и Дейност 7 от техническата спецификация на строителните договори ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила колко дублирания има много изчерпателно в експертизата. Категорична съм, че не е възможно при такъв предмет на договорите да има различни строители, защото в случая най-важното, което трябва да се съобрази е не точно, че те са по една линия, и че третият договор касае избор по линията на първите два. Като инженер ви казвам, че най-важното са прозорците, които трябва да се осъществят. Ремонтът се прави по налично трасе, по което се движи влак. За да може да се направи влаков прозорец, в който трябва да няма преминаващи влакове, за да се извърши определена ремонтна дейност, се изисква изключително много усилия. Когато са три фирмите, няма как да стане координацията между тях и има опасност за живота на хората и на влаковете.

ЮРК. Й.: Въпросът ми беше друг. Дали сте изследвали дублирането на Дейност 2, Дейност 4 и Дейност 7 от Техническата спецификация на строителните договори ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изследвала съм.

ЮРК. Й.: Не, не сте изследвали. Говорите в експертиза за Дейност 2, Дейност 4 и Дейност 7 от консултантския договор, а не от строителните договори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но аз мислех, че са същите.

ЮРК. Й.: Въпросът е зададен дали има дублиране на Дейност 2, Дейност 4 и Дейност 7 от Техническата спецификация на строителните договори, а не на консултантския договор, което Вие всъщност сте изследвали.

ЮРК. Л.: Предмет на строителния договор и на консултантския, е взаимнообвързан, така че не се излиза от предмета на експертизата, тъй като за да се отговори на този въпрос неминуемо трябва да се изследва както Техническата спецификация на строителните договори, така и на консултантския.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Не би се променил отговора на въпроса ако се изследват строителните договори. Те нещата са ясни. Аз съм се движила по задачите на експертизата. Това са материалите по делото, други материали не съм гледала и не съм ходила на място. Ако трябва допълнителна експертиза, бих отишла. Работила съм с материалите по делото. Кое е като материали по делото, това съм погледнала и във връзка с въпросите, съм отговорила. В задачите на експертизата се има предвид точно тези точки.

ЮРК. Й.: Считам, че въпросът е много конкретен и не подлежи на интерпретация, както е направило вещото лице. То е изследвало в становището си други дейности, които не са Дейност 2, Дейност 4 и Дейност 7 от Техническата спецификация на строителните договори.

На стр. 3 от експертизата казвате, че договорите касаят консултантски услуги при изпълненията и на следните дейности, след това ги изброявате. Кой договори имате предвид тук ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трите строителни договори.

ЮРК. Й.: Тези дейности, които са изброени след това, от страница 3 до 5, включени ли са във всеки едни от строителните договори?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пред мен не са строителните договори в момента, но предполагам, че са включени.

ЮРК. Л.: В случая се говори се консултантски услуги по отношение на конкретни дейности, а не изпълнението на конкретните дейности. Не считам, че в случая вещото лице сравнява техническата спецификация на строителните договори. Предмет е консултантската услуга по отношение на тези дейности и именно в тази връзка е даден отговора на вещото лице.

ЮРК. Й.: Само че е представен тенденциозно в експертизата, защото се говори, че договорите касаят консултантски услуги по следните дейности, и след това се изброяват тези дейности, само че тези дейности фигурират само в Договор 2. Това е тенденциозно представяне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз можех да напиша в няколко реда заключението, но за да е ясно на съда, защото са доста обемни материалите, за това съм посочила някои неща, които са от самите материали по делото, за да стане ясно какво включва изпълнението по тези договори. За улеснение на съда съм го направила. За да се види в тези договори какво физическо изпълнение касаят.

ЮРК. Й.: Само че сте изброили дейности само от един договор, а твърдите, че са във всичките договори. Това е Договор 2, и се твърди, че те са включени в трите договора, а това е невярно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм изброила не касае отговора на въпроса. Аз можех и да не го напиша. Това, което съм написала, че трябва да се изпълни, трябва да се изпълни.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Това, което е отразено на страници 4 и 5, касае Договор 1, Договор 2 и Договор 3.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

ЮРК. Й.: На стр. 6 е посочено, че консултантът е длъжен да бъде информиран от

изпълнителя по отношение на взаимодействията с друго договори. В случая се касае за 8 броя договори. Под „консултант“ имате предвид консултант по Договор №11440/28.06.2021 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Процесният.

ЮРК. Й.: Под „изпълнител“ визирате ли изпълнителите по Договор 1 и 2 и бъдещият изпълнител по Договор 3, защото Договор 3 не е сключен все още ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, всички изпълнители по всички договори. Те са няколко договора, които касаят едно трасе, които един започва, друг – продължава, трети – предстои да се сключи.

ЮРК. Й.: Това ваше твърдение във връзка с Дейност 7 от консултантския договор ли е ? За уточнение, Дейност 7 от консултантския договор предвижда координиране на договорите за проектиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Й.: Ако е така, след като в т. 4 от списъка от тези осем договора е посочен консултантския договор, то може ли да се счита, че консултантският договор е взаимодействиращ договор по други проекти ? В експертизата твърдите, че самият консултантски договор е взаимодействиращ договор с консултантския договор по други проекти.

ЮРК. Л.: Възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие четете експертизата както дявола чете Е..

ЮРК. Й.: Вие казвате, че тези договори са взаимодействиращи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичките договори са взаимнообвързани и съм ги посочила.

ЮРК. Й.: Казвате, че са взаимодействиращи договори тези 8 договора с Договор 1, 2 и 3 и изпълнителите по тези 3 договора трябва да уведомяват консултанта за всяка информация по тези договори ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. Й.: Ако гледаме точка 4, изпълнителите по Договор 1, 2 и бъдещ Договор 3 трябва да уведомяват самия консултант за неговия договор ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, той сам ще си намери информацията.

ЮРК. Й.: Само че така твърдите в експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, Вие така сте разбрали.

ЮРК. Й.: Не, така пише.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нещата са ясни, обвързани са. Аз съм посочила всичките договори, които този консултант трябва да съобрази.

ЮРК. Й.: Твърдите, че консултантският договор е взаимодействиращ договор по други проекти.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

СЪДЪТ: Бихте ли разяснили това, което сте отразили на страница 6: „Консултантът съгласно техническа спецификация - приложение 17, на лист 414 делото е длъжен да бъде информиран от Изпълнителя по отношение на взаимодействията с други договори, като тази информация трябва да бъде представяна своевременно“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не виждам нещо нередно в това, което съм написала. Всичките изпълнители и консултанти, ако има, трябва да са в непрекъсната връзка и трябва да си взаимодействат и помагат, и информират един друг. Това съм имала предвид.

ЮРК. Й.: Т.е. изпълнителите по строителните договори ще уведомяват консултанта за

консултантския договор ?

ЮРК. Л.: Възраждам.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като вещото лице вече е дало отговор на този въпрос.

ЮРК. Й.: Същият въпрос ми е и по отношение на Договорите в т. 3 и 5, където са посочени Договор 1 и Договор 3. Може ли да се счита, че Договор 1 и Договор 3 са взаимодействащи договори по други проекти, след като са в обхвата на договора за консултант ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договор 1, Договор 2 и Договор 3 са взаимосвързани, а вие си го разбирате както искате. Задавате ми един и същ въпрос по няколко начина, което правите за да ме объркате, а в същото време казахте, че експертизата е без значение, и че няма нужда от нея.

ЮРК. Й.: За посоченият договор в т. 8 на стр. 7. Това договор ли е ? Като се прочете, се вижда, че всъщност е дейност на Н..

ЮРК. Л.: Считам, че вещото лице изразително обясни, че предоставянето на прозорци в ключов момент, с оглед безопасността и с оглед цялостната експлоатация на цялата железопътна отсечка.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

ЮРК. Й.: По стр. 7 от експертизата, абзацът, който започва: „По отношение на въпроса дали може се възложи изпълнението...“, на кой въпрос от задачите от експертизата се отговаря с твърдението от този абзац, до абзац 2 на стр. 9 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос вече отговорих. Обстоятелствената част на експертизата не е задължително да е толкова обширна. Аз съм я направила обширна, за да може съдът като прочете, да разбере същината на въпросите какви са и за да му е по-лесно. Излишно съм я разширила.

ЮРК. Й.: С кой от въпросите Ви е възложено да изследване на въпроса дали е възможно или не, да се възложат консултантски услуги на трите договора, на три отделни консултанти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така съм счела за необходимо.

ЮРК. Й.: На стр. 10 от експертизата - защо в експертиза сте анализирали Дейност 3 ? В коя от задачите на експертизата Ви е възложено изследването на тази дейност ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вече отговорих на този въпрос.

ЮРК. Й.: Съгласно Наредба 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, лицето осъществяващо строителен надзор подписва предвидените в тази наредба актове и протоколи. Едно лице осъществяващо строителен надзор по трите строителни договори, ще подпише ли по-малък брой актове и протоколи по Наредба 3 от три лица, осъществяващи строителен надзор по трите строителни договора ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, ще подпише същия брой договори, които се изисква да се водят.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси. По приемане на експертизата, предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-ТЕХНИЧЕСКА експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 1000,00 за което се издаде РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: С оглед изложените в жалбата аргументи, както и с оглед събраните по делото доказателства считаме, че безспорно се установи, не са налице визираните в обжалваната финансова корекция нарушения. В тази връзка искам да добавя, че всички дейности, които са изброени на страница 6 и 7 от експертизата, и които касаят Дейност 2, са от ключово значение за изпълнение на Дейност 1 и Дейност 3 и изрично от страна на жалбоподателя е посочено, че за да е възможно изпълнението на проектирането на гара К. по Договор 1, следва предварително да се съгласува местоположението и фундаментите за нужни съоръжения, сигнали, броячни точки по Договор 2, както и местоположението на бализите по Договор 3. При проектирането на тръбоканална мрежа при гара К. по Договор 1 следва да се съобразят броя на тръбите, съответно изискванията за ERTMS и разделянето на кабелите и съоръженията, които са от СиТ по Договор 2 и Договор 3. Проектирането и изграждането на системите за сигнализация и телекомуникация по Договор 2, както и изграждането на ERTMS системата по Договор 3, влияят пряко върху проектирането и изграждането на приемното здание до гара К. и помещенията, по-конкретно помещенията за сигнализация и телекомуникация на спирка К. по Договор 1. В този смисъл, изрично сме посочили, че трите договора са взаимнообвързани и именно заради това е необходимо ако би била разделена консултантската услуга на 3 договора, то това ще доведе до дублиране на функциите, но не само до дублиране, но може би и до липса на синхронизация, защото взаимодействието между трите договора е изключително важно и именно за това консултантът, който изпълнява оценка за съответствието и осъществява строителен надзор, той трябва да проследи целия строителен процес на всички съоръжения и железен път, за да може да бъдат синхронизирани абсолютно всички системи, целия железопътен участък. В тази връзка считаме, че безспорно се установи по делото, че не са налице визираните нарушения, с оглед на което молим да отмените обжалвана финансова корекция, както и да ни присъдите сторените за всички инстанции съдебни разноски. Представям списък с копие за насрещната страна.

ЮРК. Й.: Жалбата на Н. срещу Решението, е изцяло неоснователна. Решението е

издадено при спазване на процедурните правила, на материалния закон. Твърденията на жалбоподателя, че са налице пороци свързани с издаването на акта и със законосъобразността му, са недоказани, неоснователни и неверни. Подробните ни съображения за неоснователността на жалбата сме посочили в становището ни под №120041/08.05.2024 г. Експертизата по делото е изцяло немотивирана, противоречива, несъответна на приложимия материален закон ЗУТ. Вещото лице е изследвали въпроси, които не са му зададени. Във връзка с посочено, експертизата не следва да се взема предвид при постановяването на решението. Моля да приемете подробното ни становище, с копие за насрещната страна. Във връзка с изложеното моля, да отхвърлите подадената жалба. Претендирам разноски за един процесуален представител, в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че жалбата на Н. срещу Решение №ФК-4 от 06.02.2024 г. спрямо основание чл.73, ал.4 от ЗУСЕФСУ на Ръководителя на УО на ОПТТИ, е основателна и следва да бъде уважена. Считам, че административният акт, с който е наложена финансовата корекция, е незаконосъобразен поради противоречия с материалния закон – конкретно ЗОП и ЗУСЕФСУ. Считам, че възложителят на ОП, в случая жалбоподател в настоящото производство не е допуснал нарушения по ЗОП, а именно не е допуснал незаконосъобразен предмет на ОП, не е допуснал незаконосъобразно ограничение за участие в процедурата по национален признак, а така също и определяйки условията за участие, не е допуснал ограничителни изисквания в нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП с поставеното от него изискване за опит на ключов експерт. Подробно споделям съображенията на жалбоподателя изложени в жалбата срещу административния орган. Считам, че тези доводи се установяват от събраните по делото доказателства, както и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: