

Протокол

№

гр. София, 15.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1078** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 11,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Ю. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител. Постъпило е писмено изявление от 04.05.2017 г., а призовката е връчена лично на 25.04.2017 г., за изпълнение на указанията на съда.

СЪДЪТ счита жалбоподателката за редовно уведомена за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно от днес.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили след предходното съдебно заседание заявление от 11.04.2017 г. и становище от 04.05.2017 г. и двете от жалбоподателката, като копие от същите се връчиха на ответника.

ЮРК. К.: Заявявам, че служителите на Отдел „Миграция“ при ОДМВР – Я. са отделни служители, и не са част от Дирекция „Миграция“ към МВР. Тези служители са подчинени на директора на ОДМВР – Я.. За процесния отказ е разгледано Заявление – Приложение № 4 към чл. 34, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за ЗЧРБ, което е подадено и пред този орган. Всичко, което представлява съдържание на административната преписка пред директора на Дирекция „Миграция“ е представено

по делото. Нямам доказателствени искания. Аз мога да кажа за това, което е пристигнало при нас в Дирекция „Миграция“ – С.. Заявлението е за постоянно пребиваване, както е основанието по връчване на самото заявление по чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ. Пак е основание за постоянно пребиваване и нашият директор е издал отказа на базата на това, което е получил. Има становище от ОДМВР – Я., но те не са направили нужните справки. В Дирекция „Миграция“ е направена справка в информационните системи на МВР за единен регистър за чужденците в РБ /ЕРЧ/, където преизчисляваме колко дни, кога и от самото пребиваване е показано, че продължително пребиваване в РБ Л. е имала разрешено до 15.06.2013 г. Трябва преди да изтече годината на пребиваване тя пак да си подаде самото заявление, а тя е подала заявлението за продължително пребиваване на 03.07.2013 г. По закон, по принцип са до седем дни, които не се смята за незаконно пребиваващи. Но в случая са над седем дни пребиваване в страната, без законово пребиваване. Основанието, което е посочено за постоянно пребиваване по чл. 24, ал. 1, т. 11 има две кумулативни условия за 2013 г., като се съобразяваме, че за да се даде постоянно пребиваване на чужденеца трябва да отговаря на две кумулативни условия: да е член в семейство на български гражданин; да е пребивавал пет години непрекъснато и законно в страната. Изложените данни за разрешеното пребиваване на жалбоподателката, изтъкнати по мен произтичат от справка за чужденец на лист 27 от делото и конкретно до 15.06.2013 г. Видно от тази справка заявление за продължително пребиваване с рег. № 11079/03.07.2013 г. е подадено пред ОДМВР – Я., като най-вероятно там е заявлението, и е продължено продължително пребиваващ до 15.12.2013 г. След издаденото пребиваване от последната дата, няма издадено разрешение за пребиваване. Продължава да ѝ бъде издавано разрешение за продължително пребиваващ за всяка година, видно от справката. Последното е до 15.02.2017 г., съобразно датата на справката 29.11.2016 г. Възможно е да има и издадено ново разрешение за пребиваване до края на 2017 г. Заявявам, че компетентността за издаване на разрешение за продължително пребиваване е на ОДМВР – Я.. Компетентността на директора на Дирекция „Миграция“ е свързана с издаване на разрешение, за постоянно пребиваване на чужденец в РБ. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази предмета на делото и изложеното от юрк. К. НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, в това число по съображение, че се касае за две отделни административни производства, пред различни административни органи, а именно директора на ОДМВР – Я. и директора на Дирекция „Миграция“.

С оглед, на което НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Считам жалбата за неоснователна и незаконосъобразна. Моля съдът да издаде решение, с което да потвърди издадения отказ като законосъобразен, поради следните съображения:

Лицето подава заявление за предоставяне право за постоянно пребиваване, което е доказателство Образец № 4 във връзка с чл. 34, ал. 1 от ПП на ЗЧРБ. Като доказателства за това е посочено основанието за пребиваване, а именно предоставяне право на постоянно пребиваване по чл. 24, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ. Разрешението за постоянно пребиваване могат да се получат от чужденците, които са членове на

семейство на български гражданин, ако са пребивавали непрекъснато на територията на РБ, през последните пет години. Необходимо е да бъдат изпълнени две кумулативни условия, а именно чужденецът да е пребивавал законно и непрекъснато в страната през последните последователни пет години, и да е член от семейство на български гражданин. Невярно е твърдението на жалбоподателката, че е подала заявление за дългосрочно пребиваване видно, както от образеца на подаденото заявление, така и на основаниято, посочено в него. След справките в информационните системи на МВР, съдържаща данни за издадени разрешения по пребиваване на чужденеца в страната се установи, че Л. М. не отговаря на условията да е пребивавала, без прекъсване в РБ през последните пет години, преди самото подаване на заявлението за постоянно пребиваване. Видно от справката се установи, че лицето има прекъсване на пребиваване за периода от 15.06.2013 г. до 03.07.2013 г., като лицето е престояло в страната за срок, надвишаващ седем дни, без издадено разрешение за пребиваване. И до момента няма пет последователни години непрекъснато пребиваване, с което не отговаря на основаниято, изискано на чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11, 49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: