

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2672** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат Р. с днес представено пълномощно, надлежно преупълномощена от адвокат Б. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява. По делото е постъпила молба от 14.09.2012г., в която ответникът изрично заявява „да се даде ход на делото”.

Явява се ВЛ А. А..

Адвокат Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на в.л. по СТЕ.

Пристъпи към изслушване на заключението.

Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 43г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице: О. да дам вярно заключение. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Имам едно уточнение - на стр. 3 съм допуснала техническа грешка в мотивната част на заключението, като вместо годината 1969г., да се чете 1967г. Имам предвид, че 1967г. е приет ПУП. Той е само за регулация.

На въпроси на съда ВЛ отговори: В ОУП процесните имоти са означени с жълтичко и

са оградени номерата на посочените в молбата за назначаване на експертиза УПИ, като уточнявам, че имотите са поземлени имоти, а не УПИ. Имотите са в строителните граници на населеното място. С червената линия от скицата на ОУП от 2009г. е отразена регулацията. Има влязъл в сила ПУП за местността Разсадника - К. в част „регулация”, тази по червените линии и копие от плана съм приложила към експертизата. Върху застроителния план нямаше отразяване, че е одобрен и е влязъл в сила. Става въпрос за плана от 1964г. за тази част на квартала, като предвиждане за застрояване съществува само този план от 64г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

Адвокат Р.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ връчи на адвокат Р. за запознаване становището на ответника по съществото на спора.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Р.: Моля да издадете решение, с което да отмените процесния акт, издаден на клиента ми. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита, в която да изложя подробно аргументите си.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/