

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12558** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Л. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че до момента няма внесен депозит за вознаграждение на вещото лице С. А..

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателката от 20.10.2021 г., с което уведомява съда, че няма възможност да заплати определения депозит за вещото лице. Сочи причини за това.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателката, постъпило на 31.01.2022г. за спиране на предварителното изпълнение по чл.166 от АПК.

ДОКЛАДВА придружаващи писма от жалбоподателката М. Г., постъпили на 01.02.2022 г. и 02.02.2022 г., с което представя писмени доказателства под опис, както и уведомително писмо, с което оттегля пълномощното на адв. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Поддържам искането си по чл. 166 да бъде спряно временно изпълнението на разпореждането докато се реши делото, но ще входирам нова молба.

ЮРК. Б.: Считам, че не сме в хипотезата на чл. 166 АПК, тъй като предметът на настоящото дело е потвърденият акт на длъжностното лице, с който е установен дълг на жалбоподателя към НОИ, в тази връзка не е налице правно основание за подобно уважаване на молба по чл. 166 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Няма внесен депозит, защото съдът е определил, че страната, от която трябва да бъде внесен депозита е ответникът. В последното заседание моят адвокат незнайно защо е изявил желание да бъде намален депозитът, да бъде заплащан от мен и за това съм си оттеглила пълномощията. Аз такова нещо не съм го упълномощила. Аз съм предоставила оригинали, които ги оспорва редно е той да заплати. Аз не желая да се ползвам от нещо ново от делото или да оспорвам. Аз не съм се противопоставяла на исканията на юрк. Б. – съгласих се да предоставя всичко, съгласих се да бъдат разпитани свидетели. В два от протоколите видях, че съдът се е произнесъл и е определил НОИ да заплати тази такса.

ЮРК. Б.: Това не е вярно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Абсолютно, те са приложени по делото също.

СЪДЪТ се оттегли за 10 минутна почивка в 15,42 часа.

Съдебното заседание продължи в 16,06 часа.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът е бил задължен да внесе депозита от 400 лв. с определение от 28.07.2021 г.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. Б. да се запознае с определението на съда.

ЮРК. Б.: Предходно беше разгледана моя молба, но не беше разпределена тежестта, защото не беше заявено от насрещната страна дали ще се ползва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Цитирам становище на ответника: Ние ще заплатим, защото за нас това е важно.

ЮРК. Б.: Ще внесе депозита, ако категорично определите, че не сме в хипотезата на ал. 3 от чл. 193, а сме по ал. 1. Ще го внесем, но трябва да имам основание именно като държавна институция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: На 28.07.2021 г. съдът е определил, че тежестта за внасяне на депозита е на ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 05.10.2021 г. е намалил сумата от 400 лв. на 200 лв., но вносими от жалбоподателя, вместо от ответника, по чието искане е назначена експертизата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕТО на вещото лице в размер на 200 лв., следва да е вносим в 7-дневен срок от ответника, а не от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. П. А.: 66 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представил в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Вие не правите категоричен извод дали подписите, съдържащи се в изследваните документи и представените образци са идентични?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идентични, съгласно методиката за почеркови експертизи ние правим 5 вида заключения; „категорично да“, „категорично не“, „вероятно да“, „вероятно не“ и „не може да се определи“. В случая не може да се определи кой е положил подписите, не може да се определи дали е изпълнен точно от Й. В., защото подписа е с оскъдна графика. В тази графика няма как да се закрепят няма и къде признаци на почерка с индивидуализираща стойност, т.е. движенията, с които се изпълнява подписа трябва да са характерни, строго индивидуални и може да се охарактеризира нечий почерк. Това е щрихосъчетание по-скоро казано. Още повече като се има в предвид и сравнителния материал, че там един с един няма подписи.

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С този подпис Вие също трудно ще защитите материална или интелектуална собственост, защото е прекалено кратък. Лесен е за имитиране и за подправяне. Затова е най-добре хората да си изписват имената, защото начина на подписване е negliжиран много-сериозно.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ЮРК. Б.: Моля за срок да се запозная с придружителните писма, представени на 01.02.2022 г. и 02.02.2022 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Б. в 30-дневен срок от днес, да се запознае с придружителните писма представени от жалбоподателката и да вземе писмено становище по приемането им.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.05.2022 г., от 14,00 ч., за когато жалбоподателката – уведомена лично, а ответникът чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

