

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1601

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **3615** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК.

С молба от 03.02.2020г. ответникът по жалбата е поискал съдът да измени решението си в частта за разноските, като намали присъденото на жалбоподателя адвокатско възнаграждение до законоустановения минимум.

Ответникът по молбата – [фирма] взема становище за неоснователност на искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решението по делото е постановено на 06.01.2020г. и е съобщено на молителя на 22.01.2020г.

Съгласно чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена в срок, от лице, имащо правен интерес. Поради това същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С решението, чието изменение в частта относно разноските се иска, съдът е съобразил разпоредбата на чл. 8 ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения и предмета на правния спор. Видно от приложените по делото доказателства – договор за правна защита и съдействие и три броя касови ордери /л.646-749/ жалбоподателят е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 6000 лева. Съобразно обжалваемия материален интерес по делото, в това число главница /134 321.40 лв./ и лихви /71 448.25 лв./, и цитирания по-горе текст от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., минималното дължимо възнаграждение е 4587 лева.

Съдът е съобразил от една страна, че фактичката и правна сложност на спора е обичайна за този вид, а от друга, че по делото е осъществено процесуално представителство в седем съдебни заседания, в които и двете страни са проявили процесуална активност, неколкократно са изготвяни писмени становища, представени са бележки. Взел е предвид и това, че отношенията адвокат-клиент са такива на доверие, което също подлежи на оценяване. Ето защо е намерил, че уговореното и заплатено възнаграждение не е необосновано завишено /4587лв.+33%/.

Към искането за изменение на решението не са изложени доводи или представени доказателства, които да обосновават промяна в становището на съда.

Предвид изложеното, счита, че следва да остави без уважение искането на ответника по жалбата да измени решението си в частта за разноските, като намали присъденото на жалбоподателя адвокатско възнаграждение до законоустановения минимум .

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Агенция „Митници“ за изменение в частта за разноските на Решение № 68/06.01.2020г., постановено по адм. дело 3615/2018г. на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: