

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2555** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: УМБАЛ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото на (лист 17) от делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда, с оглед затруднението за намиране на специалист и назначаването му като вещо лице по делото, всяка от страните е посочила такъв специалист. Ответникът е посочил д-р А. К., а жалбоподателят проф. К. К..

При осъществената размяна на молбите, всяка от страните възразява срещу посочения от другата страна специалист за назначаването му като вещо лице - жалбоподателят възразява с молба от 03.06.2021г., като твърди че д-р К. не извършвала високоспециализирани интервенционални процедури, а ответникът възразява срещу

проф. К. със становище от 14.06.2021г., като по същество не прави възражения срещу компетентността на проф. К., нито изразява опасение за неговата безпристрастност, по-скоро сочи опасение, че поради служебните ангажименти на проф. К. би могло да се стигне до забавяне на заключението.

ЮРК. Й.: С оглед указанията на ВАС дали е изпълнена клинична пътека не считам, че е необходима компетентност във връзка със сочените високоспециализирани интервенционални дейности. Имам възражения срещу проф. К..

ЮРК. Д.: И ние си поддържаме възражението.

С оглед възраженията на страните и като съобрази, че няма процесуална пречка установена в процесуалните закони - АПК и ГПК за назначаване на експертиза в двучленен състав, съдът намери, че следва да измени разпореждането си, с което е допуснал СМЕ в изпълнение указанията на ВАС. Същевременно с това, следва ответникът да заплати допълнителен депозит за извършване на експертизата в същия размер като вече внесения от жалбоподателя, а именно 350 лв., за което по делото в 7-дневен срок от днес да се приложи вносна бележка.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ състава на допуснатата СМЕ от едночленен на двучленен.

НАЗНАЧАВА за вещи лица - д-р А. И. К. с адрес; [населено място], [улица] проф. К. К. с месторабота отделение по „Гастроентерология“ във ВМА.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещите лица платим от ответника в размер на 350 лв., за което в 7-дневен срок да се приложи вносна бележка по делото.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица за извършване на експертизата, като им се укаже, че изготвеното по делото заключение следва да изхожда от двамата от тях.

В случай на несъгласие, всеки от тях следва да изложи писмените си съображения относно изводите, с които е несъгласен.

Съдът като съобрази необходимостта от време за извършване на експертизата, както и от обстоятелството, че назначените по нея вещи лица са две намери, че делото следва да бъде отсрочено за след по-дълъг срок от време, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.10.2021 г. от 09:00ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ ВЕЩИТЕ ЛИЦА, като им се укаже, че заключението следва да бъде депозирано с преписи за страните най-късно 7-дни преди дата на следващото съдебно заседание. Същите да се призоват за о.с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: