

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8215** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя арх. И. И., чрез адв. С. Д., срещу писмо с изх. № СОА23-ГР94-3954/2/07.08.2023 г. на кмета на Столична община /СО/, с което е отказано на дружеството да бъде изплатено парично обезщетение за отчуждаване на имоти, поради наличие на спор за собственост върху имотите.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспорения отказ. Посочва, че със заповеди за отчуждаване на ПИ, издадени от кмета на СО, са отчуждени три ПИ, за което са определени и парични обезщетения. Със заповедите е разпоредено паричното обезщетение да не се разпределя, а да бъде преведено по сметка на СО, тъй като съществува наличие на спор за собственост между съсобствениците. Посочва, че правото на собственост на дружеството, което е 11/12 идеални части, не е оспорено от трети лица и съответно няма спор за собственост. Вместо да изплати определеното обезщетение, ответникът игнорира доказателствената стойност на констативен НА № 133, том II от 28.09.2021 г. Посочва, че спор за собственост не е имало, единствено е имало неуточнени идеални части по единия от НА за собственост, което е отстранено с констативен НА № 133, том II от 28.09.2021 г. Поради това счита, че оспорения отказ е незаконосъобразен и моли за неговата отмяна и връщането на преписката на органа със задължителни указания за изплащане на сумите.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът, кмета на Столична община, е депозирал административната преписка по подаденото заявление.

Чрез юк Л. е взето становище за недопустимост на жалбата, поради липсата на годем за оспорване акт. Алтернативно е взето становище за неоснователност на жалбата.

Посочва, че и трите заповеди за отчуждаване са оспорени и с три съдебни решения е постановено, че е налице спор за собственост, което е дало основание на съда да отхвърли жалбите на настоящия жалбоподател срещу заповедите именно в частта, с която е постановено паричното обезщетение да не се разпределя, а да бъде преведено по сметка на СО. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт – писмо, с което се отказва изплаща на обезщетение, определено в предходен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно той е подал искането за изплащане на обезщетението. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха относимите документи.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „ЕЙ СИ АР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя арх. И. И., който да се призове на адреса на адв. С. Д.;

2. Ответник: кмета на Столична община;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че са настъпили обстоятелствата, посочени в трите заповеди на кмета на СО за отчуждаване на имота, които водят до промяна в изразената му воля сумата на обезщетението да не се разпределя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че акта е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към

делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 02.11.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: